



**Siempre
Santander**
GOBERNACIÓN

**SECRETARÍA DE
PLANEACIÓN**

INFORME NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2019

JAVIER ORLANDO ACEVEDO BELTRÁN
Secretario de Planeación

SERGIO ANDRÉS AGON MARTÍNEZ
Director de Prospectiva Territorial

GRUPO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Orlando Díaz Carreño
Amanda Monsalve Acevedo
Denilson Alberto Pérez Patiño
Geraldine Lizethe Pertuz Herrera
David Augusto González Jácome
Iván Darío Gélvez Uribe
Wilmar Andrés Pabón Pérez

DICIEMBRE 2020



**Siempre
Santander**
GOBERNACIÓN

Contenido

1. NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL	3
1.1. Marco conceptual	4
1.2. Medición de Desempeño Municipal – MDM	4
1.3. Dotaciones iniciales (Para definir los grupos de municipios comparables Según su capacidad de Gestión y resultados del Desarrollo.....)	6
1.4. Componente de Gestión	7
1.5. Componente de Resultados del Desarrollo.....	10
2. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2019	13
3. ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL POR COMPONENTES, SEGÚN GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES	18
3.1. SITUACIONES RELEVANTES EN EL COMPONENTE DE GESTIÓN Y DE RESULTADOS.....	18
4. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES.....	19
5. INFORME EFICACIA	21
6. INFORME REQUISITOS LEGALES – SEGUIMIENTO AL SGP	24
7. DESEMPEÑO FISCAL	27
8. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES FINALES.....	32

1. NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

Introducción

Este documento contempla el informe de la nueva Medición de Desempeño Municipal-MDM que tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población) teniendo en cuenta las dotaciones iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

La MDM se hace al interior de 6 grupos conformados de los 1101 municipios de todo el país y que busca categorizar municipios “similares” según nivel de dotaciones o capacidades iniciales, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlado por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades; 13 principales ciudades capitales según el DANE, Grupo 1. Nivel alto de dotaciones 217 municipios Grupo 2. Medio alto 217 municipios, Grupo Nivel medio 218 municipios Grupo 4. Medio bajo 218 municipios y Grupo 5. Nivel bajo 218 municipios.

En el Departamento de Santander los 87 Municipios se agruparon de la siguiente forma; 1 ciudad capital, Bucaramanga, Grupo 1. Nivel alto de dotaciones 21 municipios, Grupo 2. Medio alto 31 municipios, Grupo 3. Nivel medio 21 municipios, Grupo 4. Medio bajo 11 municipios y Grupo 5. Nivel bajo 2 municipios.

La nueva medición permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas tanto a nivel nacional como territorial y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales. Los retos todavía son bastantes, en especial aquellos relacionados con la capacidad institucional de las entidades territoriales para lograr una adecuada autonomía fiscal, el cierre de brechas y la garantía de los mínimos de bienestar en el territorial nacional.

¿POR QUÉ ES IMPORTANTE MEDIR EL DESEMPEÑO DE LOS MUNICIPIOS?

- Para el diseño y focalización de políticas públicas con el fin de intervenir de manera diferenciada el territorio (i.e. ruta de fortalecimiento institucional, competencias según capacidad).
- Para evaluar y hacer seguimiento de la capacidad de gestión de las ET.
- Para medir resultados de política. Por ejemplo, la incidencia de los programas que adelanta el gobierno nacional en términos de fortalecimiento institucional y aumento de recursos propios (Catastro, POT).
- Como instrumento de gestión por parte de los municipios para la toma de decisiones, transparencia y rendición de cuentas.
- Como identificación de buenas prácticas
- Mide las acciones y decisiones de los gobiernos locales que buscan transformar los recursos públicos en desarrollo para los municipios.
- Mide el cambio en las condiciones de vida de la población:

VENTAJAS DE ESTA NUEVA MEDICIÓN

- Se mide entre grupos de municipios con capacidades iniciales similares.
- Reduce la carga de auto reportes en las entidades territoriales.
- Arroja indicadores de resultados alineados con los planes de Desarrollo Territorial para rendición de cuentas.
- Permite tener un tablero de control para hacer seguimiento e identificar oportunidades de mejora en los indicadores.
- El Rol de las gobernaciones pasa de verificación de reporte a asesoría en temas de política pública y asistencia técnica.

En el informe se presenta la evaluación del cuarto año de las administraciones (vigencia 2019), la medición se consolida como un instrumento para orientar la toma de decisiones en el territorio y para hacer seguimiento a las principales condiciones de bienestar de la población.

Hace parte de este documento el Informe de Eficacia, referente al cumplimiento de metas de Plan de Desarrollo para la vigencia 2019, Requisitos Legales y Desempeño Fiscal.

1.1. Marco conceptual

De conformidad con la Constitución Nacional, artículo 2, los fines del Estado es lograr satisfacer las necesidades de los Ciudadanos en los aspectos sociales, económicos, ambientales y políticos, lo cual se logra con la buena planificación que desarrollen los niveles de gobierno tanto en lo físico como en lo financiero, traducido en lo que se denomina como “GESTIÓN DE RESULTADOS”; razón por la que la Constitución, las leyes de Planeación, de Competencias y Recursos obligan a realizar el seguimiento, la medición y el acompañamiento a las acciones llevadas a cabo; para hacer los ajustes pertinentes.

1.2. Medición de Desempeño Municipal – MDM

Ilustración 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



El indicador de la nueva Medición de Desempeño Municipal - MDM tiene como objetivo calcular y comparar el desempeño municipal, entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo **(el aumento de la calidad de vida de la población)**, teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

La nueva medición permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas a nivel nacional, territorial, las decisiones de inversión y gestión en los Entes Territoriales. Los retos todavía son bastantes, en especial aquellos relacionados con la capacidad institucional de las entidades territoriales para lograr una adecuada autonomía fiscal, el cierre de brechas y la garantía de los mínimos de bienestar en el territorio nacional.

La MDM se hace al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios “similares” según el nivel de dotaciones o capacidades iniciales, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales el desarrollo territorial.

Por lo anterior, se clasifica a los 1101 municipios del país en cinco grupos comparables de dotaciones iniciales (cada grupo de 217 municipios aproximadamente), donde el grupo 1 es aquel que cuenta con mayores recursos, mayor nivel de desarrollo económico y urbano, mientras que el grupo 5 es el que posee menores recursos y es más rural. Adicionalmente, se definió un grupo especial que contiene las 13 ciudades principales, que por sus características tienen dinámicas de desarrollo considerablemente distintas a la mayoría de los municipios.

Los Municipios de Santander quedaron clasificados en los diferentes grupos, así:

Tabla 1. Conformación Grupos Municipios de Santander

Grupos según las dotaciones Iniciales	Municipios
Especial que contiene 13 grandes ciudades	Medellín, Barranquilla, Bogotá, Cartagena, Manizales, Montería, Villavicencio, Pasto, Cúcuta, Pereira, Bucaramanga, Ibagué, Cali.
G1- Nivel Alto	Aratoca, Barichara, Barrancabermeja, Cimitarra, Contratación, Floridablanca, Girón, Lebrija, Los Santos, Málaga, Palmas del Socorro, Páramo, Piedecuesta, Pinchote, Puerto Parra, Puerto Wilches, Sabana de Torres, San Gil, Socorro, Villanueva, Zapatoca.
G2- Nivel Medio Alto	Albania, Barbosa, Betulia, Cabrera, California, Capitanejo, Cepita, Cerrito, Charalá, Confines, Guacamayo, Florián, Galán, Guadalupe, Guapota, Guavatá, Güepsa, Hato, Jesús María, La Belleza, Oiba, Puente Nacional, Rionegro, San Vicente de Chucuri, Santa Bárbara, Simacota, Suaita, Tona, Valle de San José, Vélez y Vetás.
G3- Nivel Medio	Aguada, Chima, Chipatá, Concepción, Curití, El Playón, Encino, Enciso, Gambita, Guaca, Jordán, Landázuri, Matanza, Ocamonte, Palmar, San Andrés, San Joaquín, San José Miranda, San Miguel, Santa Helena del Opón, Surata.
G4- Nivel Medio Bajo	Bolívar, Carcasí, Charta, Coromoro, El Carmen, El Peñón, La Paz, Macaravita, Mogotes, Molagavita, Onzaga.
G5- Nivel Bajo	San Benito y Sucre

Fuente: DNP – DDDR - Grupo de Seguimiento y Evaluación

Finalmente se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio de acuerdo con el puntaje final, obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 2. Rangos de calificación Medición del Desempeño Municipal

CALIFICACIÓN	PUNTAJE
Bajo	Menos de 45 puntos
Medio	Entre 45 y 55 puntos
Alto	Más de 55 puntos

Fuente: DNP – DDDR

1.3. Dotaciones iniciales (Para definir los grupos de municipios comparables Según su capacidad de Gestión y resultados del Desarrollo.

Las dotaciones iniciales se definen como: recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión para la provisión de bienes y servicios. El nivel de dotaciones iniciales con las que comienza un alcalde su periodo de administración puede determinar el alcance de su gestión y el cambio en las condiciones de bienestar de la población. Por lo tanto, este componente pretende clasificar a los municipios en grupos que poseen dotaciones iniciales similares y, comparar entre ellos aquellas administraciones locales que lograron realizar una buena gestión, que, a su vez, se refleja en buenos resultados de desarrollo. **Esta clasificación será tomada en cuenta por los cuatro años que dura la administración municipal en Colombia o el periodo del Alcalde, es decir, para el año 2020 se hará la reclasificación de las entidades territoriales.**

Las dotaciones iniciales cuentan con siete variables que determinan el contexto económico, urbano y de recursos del municipio.

Los tres subcomponentes están conformados por los indicadores que se relacionan en la siguiente grafica con sus respectivos pesos en el indicador de dotaciones iniciales y las fuentes donde se captura la información.

Ilustración 2. Variables del indicador de dotaciones iniciales

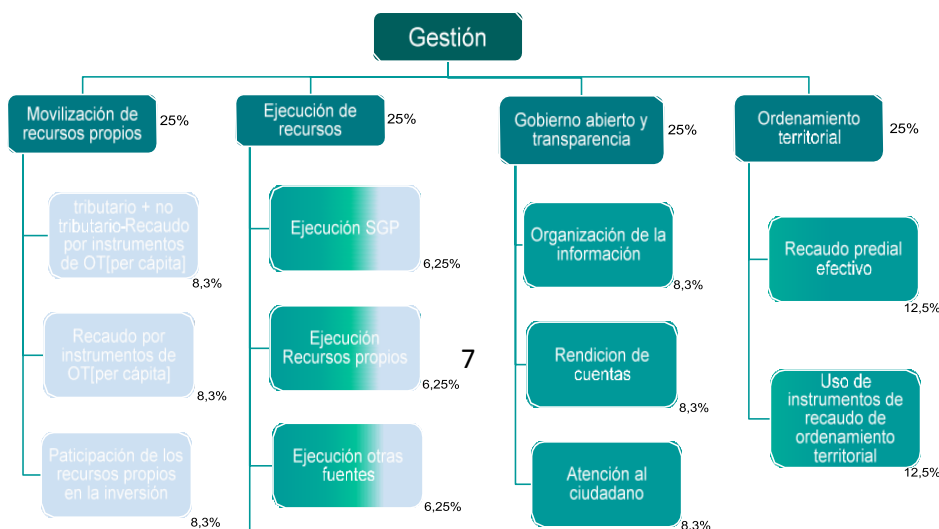


Fuente: DNP – DDDR

1.4. Componente de Gestión

Dentro de la nueva medición de desempeño de las entidades territoriales, el componente de gestión define las acciones o decisiones que adelantan las administraciones municipales en pro de un mejor bienestar de la población y del desarrollo. Por esta razón, está compuesto por variables que están sujetas a tener comportamientos diferentes año a año.

Ilustración 3. Estructura componente de Gestión



Fuente: DNP – DDDR

El componente de Gestión lo conforman cuatro subcomponentes:

- 1) Movilización de recursos propios:** Mide los ingresos tributarios y no tributarios per cápita y el porcentaje de la inversión financiada con recursos propios. La medición incluye los siguientes indicadores.

Tabla 3. Indicadores usados para medir la movilización de recursos

Variable	Descripción	Fuente
Ingreso Tributarios + No tributarios por habitante	Ingresos tributarios (Predial, Industria y Comercio, vehículos etc.) + Ingresos no tributarios (Contribuciones, Derechos, Ventas, Transferencias libre destinación), divididos por la población	DNP - FUT
Porcentaje de inversión hecha con recursos propios	Inversión financiada con ingresos propios como porcentaje de la inversión total	DNP - FUT

Fuente: DNP – DDDR

- 2) Ejecución de Recursos:** Mide la ejecución de los recursos SGP, Ejecución de los Recursos propios, Ejecución de otras fuentes, Cumplimiento de proyectos de regalías.

Tabla 4. Indicadores usados para medir la Ejecución de Recursos

Variable	Descripción	Fuente
Ejecución SGP	Inversión financiada con fuentes SGP en la vigencia (obligado) / SGP asignado al municipio en la vigencia	DNP - SICODIS - FUT
Ejecución Recursos Propios	Inversión financiada con recursos propios (obligado) / Inversión financiada con recursos propios (comprometido)	DNP - FUT
Ejecución Otras Fuentes	Inversión financiada con otras fuentes (obligado) / Inversión financiada con otras fuentes (comprometido)	DNP - FUT
Gestión de Proyectos de Regalías		
Demora en contratación de proyectos aprobados	El indicador mira los meses transcurridos entre la fecha de aprobación del proyecto y la fecha de contratación. El indicador municipal será el promedio de todos sus proyectos.	DNP - DVR- GESPROY
Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos	El indicador observa la variación entre el plazo inicial programado con respecto al plazo actual programado. El resultado del municipio será el promedio de los proyectos en los que aplica la medición	
Diferencia entre el valor del proyecto contra el presupuesto inicial aprobado	El indicador toma la diferencia entre el valor total del proyecto incluyendo fuentes no SUIFP y el valor aprobado inicial, sobre el valor aprobado inicial. La mejor calificación será si dicho valor esta entre el 50% y 0% a favor del valor aprobado	

Variable	Descripción	Fuente
	inicial, es decir la operación da negativo.	
Cumplimiento de la fecha programada para la terminación de los proyectos	El indicador es el porcentaje de proyectos terminados sobre los proyectos que tienen fecha de terminación programada antes de la fecha de cálculo del indicador. Si no hay proyectos con fecha programada de terminación, sacaran la máxima calificación.	

Fuente: DNP – DDDR

Nota: En la dimensión de *ejecución de recursos*, el indicador de “Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)” no será considerado en el caso de que el municipio no tenga proyectos de regalías. El peso de los otros tres indicadores se divide solo entre las 3 variables restantes.

3) Gobierno Abierto y Transparencia: Mide la organización de la información interna de las entidades territoriales, la Rendición de Cuentas y la Atención al Ciudadano.

Tabla 5. Indicadores usados para medir Gobierno Abierto y Transparencia

Variable	Descripción	Fuente
Gestión Documental	Cumplimiento Ley 594 de 2000, se hacen 15 preguntas, como creación de comité de archivos, tablas documentales, archivos históricos, etc.	Procuraduría General de la Nación
Rendición de Cuentas	Difusión de información al público, se toman 24 preguntas reportadas al DNP relacionadas con publicación de información al público en general, como medios de consulta, publicación de resultados, tipo de medios de difusión etc.	GESTION WEB
Atención al Ciudadano	Cumplimiento disposiciones básicas de atención al ciudadano. Con base a 3 preguntas, se evalúa el cumplimiento de la entidad en temas como generación de informes sobre quejas y reclamos.	FUT

Fuente: DNP – DDDR

4) Ordenamiento Territorial: Mide el recaudo del predial efectivo, y el uso de instrumentos de recaudo de Ordenamiento Territorial como predial, delineación Urbana, valorización, plusvalía).

Tabla 6. Indicadores usados para medir el Ordenamiento Territorial

Variable	Descripción	Fuente
Recaudo efectivo predial	Recaudo predial de la vigencia / Avalúo catastral total predios del municipio * 1000	IGAC - FUT
Uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial	Revisión de uso de las 4 fuentes para recaudar predial, delimitación urbana, valorización, plusvalía en los ingresos del municipio.	FUT

Fuente: DNP – DDDR

Lo interesante de este componente es que permite diferenciar entre los municipios las capacidades de Gestión, lo cual facilita el diseño de políticas diferenciadas y focalizadas según las necesidades específicas de cada municipio, es decir que la acción complementaria de la Nación y de los Departamentos puede ser asimétrica.

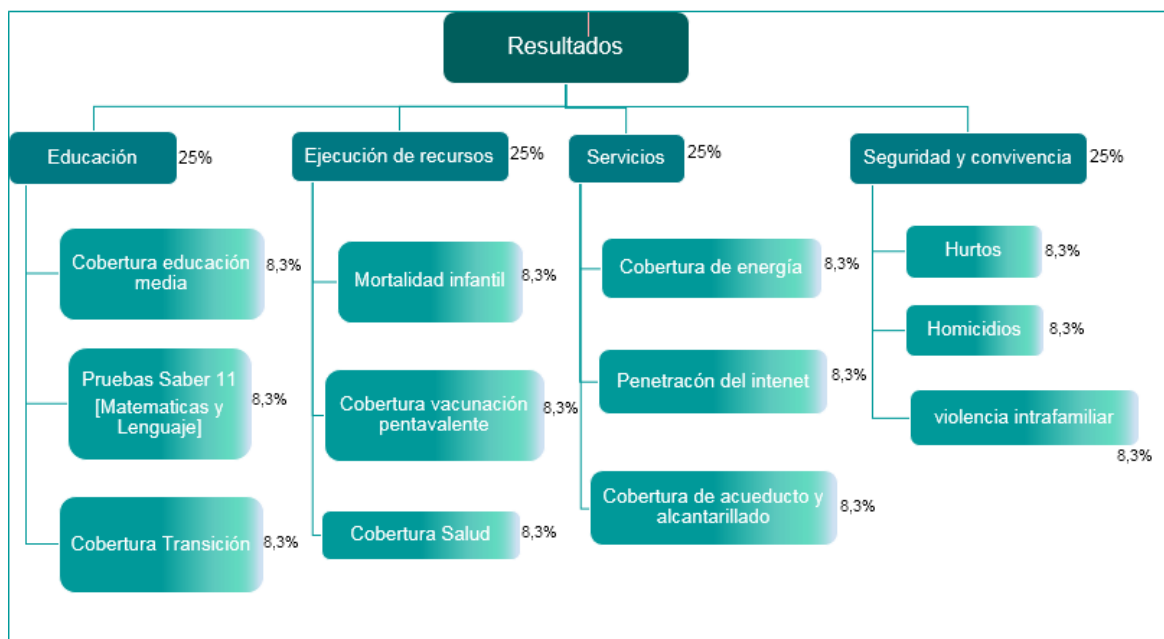
El componente de Gestión se constituye en el factor más importante en la medición, por cuanto está conformado por las variables que determinan en gran medida el puntaje final de la medición, en este sentido, gran parte de las acciones que realiza el Gobierno Local se reflejan en este indicador.

Para efectos de la Medición del Desempeño Municipal, la evaluación que realizó el Departamento Nacional de Planeación en cada componente (Gestión y Resultados), se hizo al interior de cada grupo, es decir creó un ranking o posición entre los que lo conforman tanto a nivel local como nacional. La estandarización de cada una de las variables se realizaron de 0 a 100 teniendo en cuenta cada dimensión y las variables que la conforman.

1.5. Componente de Resultados del Desarrollo

Este importante componente de Resultados considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcado en la Constitución Nacional, en las políticas del ODM-ODS-OECD, como el propósito final de las Administraciones locales, lo que quiere decir que todas las entidades territoriales deben potenciar estos resultados, y reducir la brecha socioeconómica en todo su territorio (Gestión por resultados).

Ilustración 4. Estructura del componente de resultados



Fuente: DNP – DDDR

En este componente se definieron sólo (4) cuatro dimensiones: Educación, Salud, Servicios Públicos y Seguridad.

Tabla 7. Variables y fuentes de información componente de resultados

DIMENSIÓN	INDICADOR	FUENTE
Educación	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación nacional
	Cobertura en educación transición neta	Ministerio de Educación nacional
	Pruebas Saber 11, Matemáticas	ICFES
	Pruebas saber 11, lenguaje	ICFES
Salud	Mortalidad infantil, menores de un año*	DANE
	Cobertura vacunación pentavalente	MINSALUD
	Cobertura en salud	MINSALUD
Acceso a servicios	Cobertura energía, Zona resto	UPME
	Penetración de internet (Banda Ancha Residencia/ Población DANE)	MINTIC
	Acueducto	Rec-Super servicios
	Alcantarillado	Rec-Super servicios
Seguridad	Hurtos por 10 mil habitantes	Fiscalía General de la Nación
	Homicidios por 100 mil habitantes	Policía

Fuente: DNP – DDDR

Cada dimensión permite identificar donde se presentan los rezagos, en cada municipio, de manera que el componente se convierte en una herramienta de focalización tanto para el Gobierno Nacional como para las mismas entidades territoriales.

Las variables de este componente pueden ser consultadas en el Kit Territorial, información / Sistema de estadísticas territoriales - TerriData, o entrando a Enlace, <https://terridata.dnp.gov.co>.

Una vez consolidada las evaluaciones de los componentes de Gestión y Resultados se procede a calcular el índice de **MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL** que es igual a calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas administraciones municipales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, por lo contrario, premia que este resultado haya mejorado frente al año anterior, es decir la gestión de un municipio será premiada si, frente al año anterior, se consiguió mejorar los resultados del desarrollo.

Por lo tanto, el indicador de MDM es una gestión ajustada por resultados que se mide de la siguiente manera:

$$\text{Factor de ajuste que premia o castiga} = \frac{1 + (\text{Resultado vigencia actual}) / 100}{1 + (\text{Resultado vigencia anterior}) / 100}$$

Indicador MDM = Gestión año anterior x factor de ajuste
--

Finalmente, el municipio es comparado con esta nueva puntuación al interior de su grupo de dotaciones iniciales, para ubicar su posición en el ranking final de su grupo.

Ejemplo

El municipio obtuvo una calificación de **39.3** en el **componente de Gestión**. La calificación en el **componente de resultados** en el año 2019 fue del **55.4** y en el año 2019 paso al 63.9, es decir, obtuvo una mejora en resultados de un año a otro, por lo tanto, **su factor de ajuste es del 1.05**. Al multiplicar este **factor de ajuste por la calificación obtenida en gestión, el indicador MDM pasa a ser 41.42**.

Con esta nueva puntuación el Municipio es comparado al interior de su grupo de dotaciones iniciales, para buscar su posición en el ranking final del grupo.

Para mejor entendimiento cada administración municipal puede acceder a consultar los resultados logrados en la vigencia 2019, comparado con las vigencias anteriores, entrando al siguiente al siguiente enlace: <https://sisfut.dnp.gov.co>



**Siempre
Santander**
GOBERNACIÓN

**SECRETARÍA DE
PLANEACIÓN**

Al entrar al enlace encontrará los Resultados de la Medición Municipal 2016, 2017, 2018 y 2019, el porcentaje por cada año, posición dentro del grupo, cambio de posición, promedio grupo de dotaciones iniciales, además, se encuentra desagregado año a año.

En cada archivo de resultados encontrara un **VISOR DE RESULTADOS**.

El Visor, se constituye en la herramienta que permite ver de manera más ilustrativa si una entidad territorial de una vigencia a otra logro mejorar o desmejorar en su Gestión Territorial, alcanzando a tener elementos para la buena toma de decisiones que apunten a mejorar el bienestar social de los habitantes del territorio.

El visor está conformado por:

DATOS BÁSICOS: Departamento, Municipio, Código DANE, Grupo de Capacidades Iniciales, Categoría de Ruralidad.

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES: Nombre de la Variable, Valor municipal. Promedio Departamental, Promedio Grupo de Capacidades Iniciales.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL: Valoración de la Vigencia Inicial y Actual, desagregando por año, el puntaje obtenido, Promedio del Grupo, Cambio de posición en el ranking, Promedio del Grupo de Capacidades iniciales.

Igualmente, el Visor, nos muestra por cada vigencia (inicial y la actual), que variables de los diferentes componentes presentaron un mejor o peor desempeño.

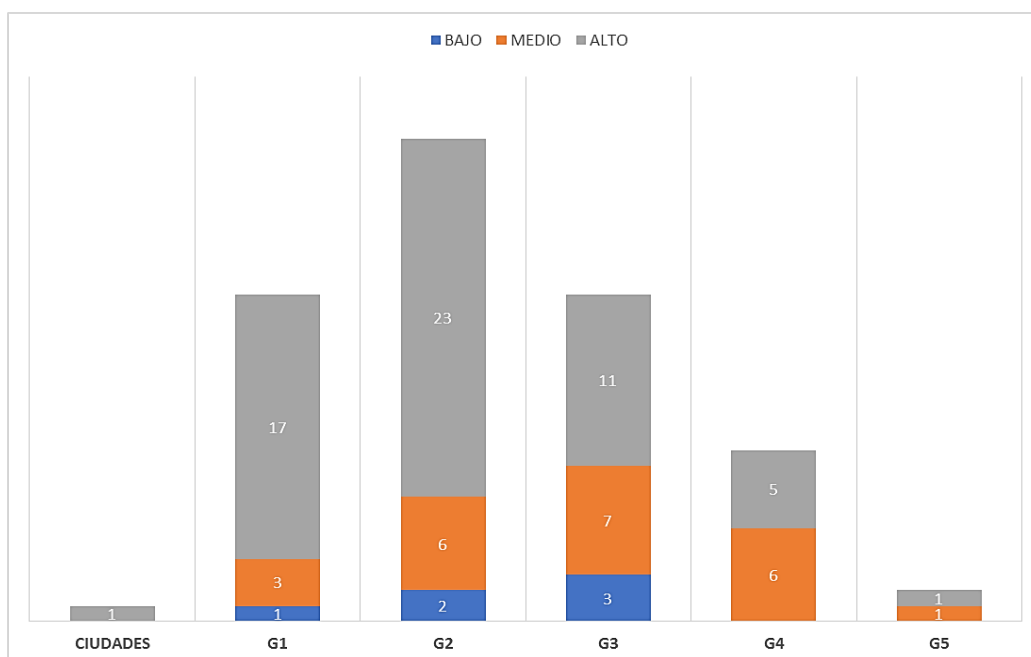
COMPONENTE DE GESTIÓN Y COMPONENTE DE RESULTADOS: Finalmente el Visor, nos muestra comparativamente por vigencia inicial y actual en cada componente (**GESTIÓN Y RESULTADOS**), cuál fue el desempeño de cada municipio mediante un tablero de control, el cual permite visualizar en cada variable si cambio aumentando o decreciendo y en la tabla se puede observar que se consolida el indicador final de cada componente. A partir de ahí cada Gerente de cada municipio podrá tomar las acciones necesarias para mejorar la gestión integral del municipio.

2. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2019

El *Grafico 1* muestra la distribución por nivel de desempeño al interior de los grupos de Capacidades Iniciales.



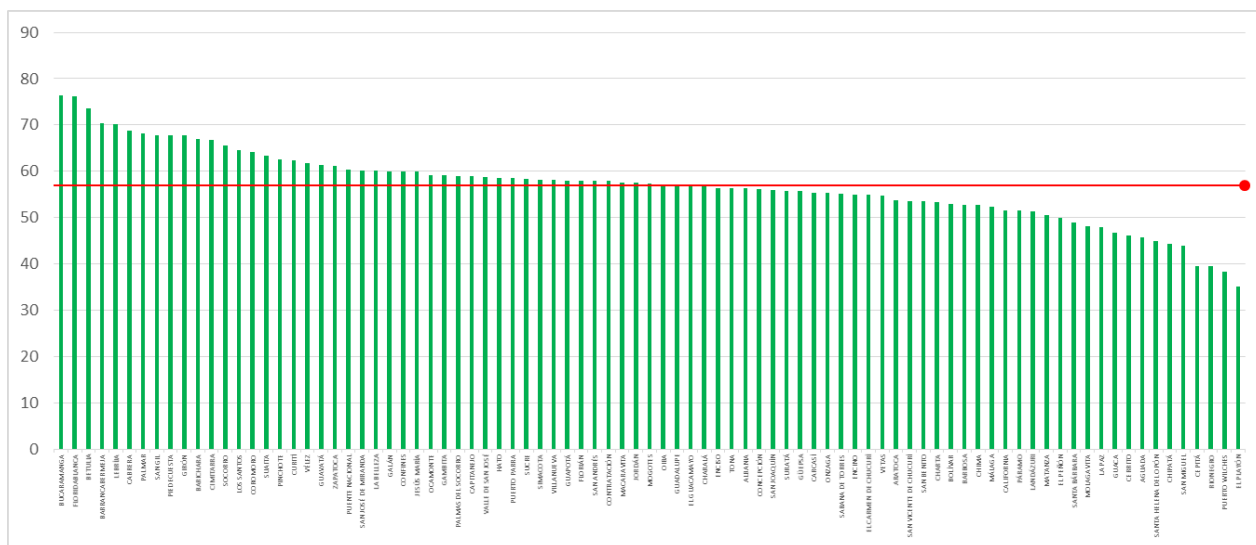
Gráfico 1. Distribución de municipios de Santander por nivel de desempeño por grupos de capacidades iniciales – 2019



Fuente: DDDR – DNP

De acuerdo con los resultados y el nivel de desempeño para el año 2019, 6 municipios (6.9%) obtuvieron un puntaje de desempeño bajo, 23 municipios (26.44%) un nivel de desempeño medio y 58 municipios (66.6%) presentaron un nivel de desempeño alto. Con respecto a la medición de la vigencia 2018, se observó mejores resultados en el año 2019 al pasar de 32 a 58 municipios en nivel de cumplimiento alto.

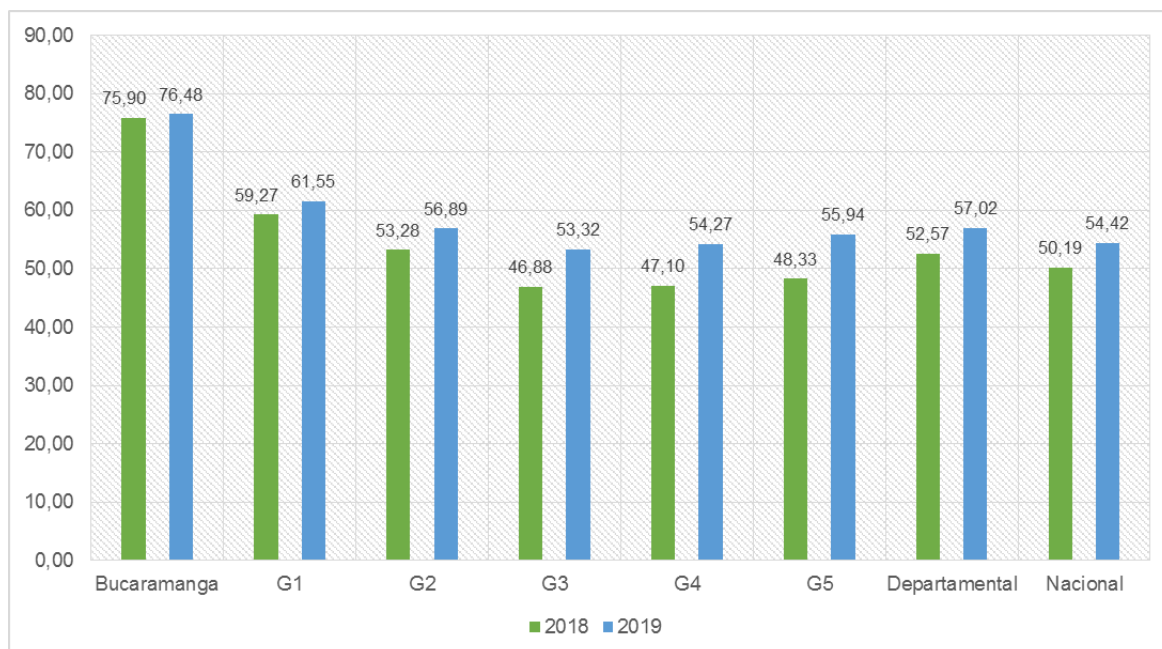
Gráfico 2. Municipios de Santander, según MDM 2019



Fuente: DNP – DDDR – Grupo de Seguimiento y Evaluación

El promedio obtenido por los municipios de Santander para el año 2019 fue de 57.02%.

Gráfico 3. Promedio MDM por Grupos de capacidades iniciales



Fuente: DDDR – DNP

La variación porcentual del promedio para el año 2019 se incrementó a nivel nacional en 4,22 puntos, pasando de 50.2% a 54.42%. Para Santander el promedio obtuvo un incremento del 4.42%, de 52.6 a 57.02, el promedio departamental está por encima del nacional en 0.2 puntos

El Gráfico 3 evidencia de manera detallada el porcentaje del desempeño municipal para cada una de las clasificaciones que se encuentran conformadas por los municipios del departamento de Santander. Las clasificaciones demuestran incremento para el periodo 2018-2019, es decir, el comportamiento en la Medición del Desempeño municipal en todos los grupos fue positiva.

Para la clasificación del grupo Ciudades, Bucaramanga se ubica en puesto quinto dentro de las 13 grandes ciudades del país que conforman este grupo, cabe resaltar que de 2018 a 2019 presenta incremento del 0,58%, por tanto, no presenta la situación de disminución manifestada para en la vigencia inmediatamente anterior, por el

Para el año 2019, el crecimiento más significativo se presenta en las clasificaciones G5 y G4, con una variación respecto al año 2018 del 7.61% y 7.17% respectivamente, donde si se analiza a nivel Nacional, de los 218 municipios que conforman cada uno de estos grupos, el municipio de Sucre que hace parte del quinto grupo ocupa el puesto 15, y por otro lado encontramos a Coromoro que se ubica en el puesto 5 del cuarto grupo.

En el Anexo N°1 se puede consultar el MDM de cada uno de los municipios de acuerdo con

los puntajes obtenidos en cada una de las variables.

Tabla 8. Los Diez Municipios de Santander con mejor calificación en el MDM para el año 2019

Puesto 2019	Municipio	Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Gestión	Puntaje Resultados	Puntaje MDM 2019
1	Bucaramanga	Ciudades	77,0	68,8	76,5
2	Floridablanca	G1- Nivel Alto	79,1	69,9	76,2
3	Betulia	G2- Nivel Medio Alto	72,8	66,1	73,7
4	Barrancabermeja	G1- Nivel Alto	71,6	68,5	70,4
5	Lebrija	G1- Nivel Alto	70,2	69,7	70,1
6	Cabrera	G2- Nivel Medio Alto	67,2	65,9	68,9
7	Palmar	G3- Nivel Medio	63,0	72,0	68,1
8	San Gil	G1- Nivel Alto	69,4	76,6	67,9
9	Piedecuesta	G1- Nivel Alto	69,0	69,9	67,9
10	Girón	G1- Nivel Alto	67,7	66,4	67,7

Fuente: DNP – DDDR

En la Tabla 1 se puede observar que la mayoría de los municipios con el porcentaje más alto en el MDM 2019 hacen del parte Grupo G1, así mismo es importante destacar el puntaje mostrado por el municipio Palmar, que pertenece al grupo de capacidades iniciales G3 y presenta un alto incremento en su desempeño de un año a otro mostrando un incremento en el puntaje MDM, logrando ubicarse en el puesto 7 según su calificación.

Es importante resaltar que 5 municipios evaluados con la nueva metodología durante los cuatro años se han ubicado en los 10 puntajes más altos en el MDM, estos son Bucaramanga, Floridablanca, Barrancabermeja, Piedecuesta Y Girón. Estos son municipios donde se evidencia que hay una relación positiva entre mejores dotaciones iniciales y mejor desempeño municipal.

De igual manera es importante destacar el desempeño de otros municipios que también han hecho parte de este ranking anual, siendo parte de él por tres de las cuatro vigencias evaluadas, como lo son Betulia, Villanueva, San Gil y Lebrija.

Tabla 9. Los Diez Municipios de Santander Con Mejor Calificación en el Componente de Gestión para el año 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2019
Floridablanca	G1- Nivel Alto	67,7	90,2	100,0	58,3	79,1
Bucaramanga	Ciudades	73,1	83,7	100,0	51,3	77,0

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2019
Betulia	G2- Nivel Medio Alto	54,8	91,2	99,2	45,8	72,8
Barrancabermeja	G1- Nivel Alto	67,7	85,2	87,8	45,6	71,6
Lebrija	G1- Nivel Alto	50,1	90,8	96,5	43,4	70,2
San Gil	G1- Nivel Alto	48,1	91,8	97,7	40,0	69,4
Piedecuesta	G1- Nivel Alto	52,3	80,6	88,9	54,3	69,0
Barichara	G1- Nivel Alto	51,8	88,3	97,1	38,5	68,9
Girón	G1- Nivel Alto	49,0	92,3	87,6	42,1	67,7
Cabrera	G2- Nivel Medio Alto	36,4	83,8	99,1	49,6	67,2

Fuente: DNP – DDDR - Grupo de Seguimiento y Evaluación

En cuanto al Componente de Gestión, a nivel departamental el promedio de la puntuación de gestión para el año 2019 fue de 56,9 lo que implica una mejora en 4,2 puntos frente al año inmediatamente anterior, lo cual significa que los municipios de Santander cuentan con mejoría en los resultados en cada una de las variables.

Según la Tabla 9 se observa que, en el puntaje del Componente de Gestión, y considerando los promedios de las variables de Movilidad de Recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial, y Gobierno Abierto y Transparencia, se destacaron los municipios de Floridablanca con un puntaje de 79.1%, Bucaramanga con un 77.0%, Betulia con un 72.8%, Barrancabermeja con el 71.6% y Lebrija con 70,2%.

En este componente el mejor desempeño fue en Ejecución de los Recursos, en el cual se observa un puntaje promedio a nivel departamental de 81,7%. Por otro lado, se encuentra Gobierno Abierto y Transparencia con puntaje promedio de 79,6% en donde se destacan los municipios de Floridablanca, Bucaramanga, Surata, Jordán y Onzaga que cumplieron a cabalidad todos los requisitos, obteniendo una puntuación del 100%.

Tabla 10. Los Diez Municipios de Santander con Mejor Calificación en el Componente de Resultados para el año 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados 2019
San Gil	G1- Nivel Alto	64,2	95,9	67,5	78,7	76,6
Capitanejo	G2- Nivel Medio Alto	65,6	91,0	57,9	89,2	75,9
Málaga	G1- Nivel Alto	60,7	95,3	58,1	89,1	75,8
Charalá	G2- Nivel Medio Alto	61,8	87,4	58,3	94,6	75,5
San José Miranda	G3- Nivel Medio	45,4	89,6	66,4	93,0	73,6
Socorro	G1- Nivel Alto	59,0	91,6	57,5	84,6	73,2
El Playón	G3- Nivel Medio	47,6	93,3	64,0	86,2	72,8
Guadalupe	G2- Nivel Medio Alto	62,8	85,7	51,9	89,7	72,5
Landázuri	G3- Nivel Medio	48,8	86,7	59,0	94,5	72,3

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Resultados 2019
Coromoro	G4- Nivel Medio Bajo	51,8	91,3	50,3	94,8	72,1

Fuente: DNP – DDDR - Grupo de Seguimiento y Evaluación

En el Componente de Resultados el promedio de todos los municipios de Santander es de 67.7 puntos, superior al promedio Nacional que fue 67.1 puntos, lo que indica que lo superó en un 0.6.

En la Tabla 10, se destaca que el componente de Resultados el Municipio de San Gil, el cual obtuvo el porcentaje más elevado logrando 76.6, aunado a esto se resalta que los municipios clasificados dentro de los diez mejores obtuvieron un porcentaje superior al 70% siendo este un nivel de calificación alto. Las variables con mejor resultado son Seguridad y Salud, los cuales presentan un promedio en departamental de 83.7 y 88.1 respectivamente.

3. ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL POR COMPONENTES, SEGÚN GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES

Con la utilización del Visor se analizó cuáles fueron las variables de mejor y peor desempeño durante el año 2019, en cada uno de los municipios y al interior de los Grupos.

3.1. SITUACIONES RELEVANTES EN EL COMPONENTE DE GESTIÓN Y DE RESULTADOS.

Es valioso llevar a cabo un análisis de los indicadores que constituyen la MDM, por tanto, el componente de gestión juega un papel muy importante en la medición, pues constituye las variables que determinan en gran medida el puntaje final, en este sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador. Así mismo, el componente de resultados con sus cuatro variables que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar las políticas públicas.

Para el año 2019, los resultados obtenidos son alentadores porque todos los grupos de capacidades iniciales lograron obtener mejores puntajes en promedio, y esto se refleja a su vez en mejores condiciones de desarrollo.

Examinando los indicadores que conforman el componente de **Gestión**, Las variables que en general obtuvieron mejor cumplimiento son Ejecución de Recursos en el indicador de porcentaje (%) Ejecución SGP y en la variable Gobierno Abierto y Transparencia con sus indicadores en Rendición de Cuentas y Atención al ciudadano.

Estas mismas variables son representativas a nivel de cada uno de los grupos de capacidades iniciales, y se destaca el alto cumplimiento de ellas principalmente en Bucaramanga con resultados de 83,7 en Ejecución de Recursos y 100 en Gobierno Abierto y Transparencia, así como los municipios que hacen parte del nivel bajo (G5) y medio bajo (G4) con cumplimiento

superior al 80% en las dimensiones anteriormente destacadas.

En el componente de **Resultados** los mejores logros se observan en las variables Salud en sus tres indicadores Cobertura Salud, Vacunación Pentavalente y Mortalidad Infantil; y en Seguridad en lo que respecta a Homicidios por 10000 habitantes.

Los mejores puntajes se ven reflejados especialmente en el municipio Bucaramanga, con el 100% de Cobertura en Salud, así como Barrancabermeja y San Gil que hacen parte del G1 y Concepción y Santa Helena Del Opón del G3, cuentan con este mismo resultado.

4. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES

El desempeño de los municipios de Santander, durante la vigencia 2019 presento un buen nivel de comportamiento. Ninguno de los Grupo de capacidades iniciales descendió en los promedios de la Medición de Desempeño Municipal frente a la vigencia 2018.

El municipio de Bucaramanga su medición se realiza en el Grupo de Ciudades Capital, los otros 86 Municipios de Santander se distribuyen en cinco grupos, conformados cada uno con más de 200 municipios de todo el país de acuerdo con las dotaciones o capacidades iniciales, lo que permite que sean comparables al interior de cada grupo. Los cuales se conformaron dependiendo del porcentaje de mayor a menor en dotaciones indícales quedando así la clasificación; Grupo 1 se consideran de nivel Alto, Grupo 2 nivel Medio, Grupo 3 nivel Medio, Grupo 4 nivel Medio, Grupo 5 nivel Bajo, lo que indica que entre más bajo el nivel los municipios que pertenecen a estos grupos se enfrentan a mayores restricciones y limitaciones para la consecución de resultados, y finalmente el de Grandes Ciudades que lo conforman las capitales del país que tienen dotaciones más desarrolladas les permiten lograr los mejores resultado.

Según los promedios del indicador MDM de cada grupo, los municipios de Santander tienen que hacer mayores esfuerzos en cada una de las variables de los Componentes de Gestión y de Resultado, con el objetivo de optimizar la calidad del Gasto y la Inversión, incrementar los niveles de bienestar y ayudar al cierre de brechas.

En el componente de gestión se evidencia que la ejecución de recursos es alta, independiente del nivel de capacidades iniciales y de la fuente de recursos. Por su parte, el uso de instrumentos de ordenamiento territorial para el aumento de recursos propios como son plusvalía, delineación urbana, valorización y el recaudo del impuesto predial es todavía ineficiente, este último a pesar de todo se constituye en de más importancia, sin embargo, se sugiere realizar la actualización catastral y la implementación del Catastro multipropósito.

Se recomienda a todos los municipios de los diferentes grupos, aumentar su capacidad financiera, con el propósito que puedan materializar la inversión que favorezca el desarrollo y por consiguiente a sus comunidades.

Igualmente se recomienda que, para lograr una buena gestión, se planifique tanto la ejecución

de las metas físicas y financieras, de tal manera que durante la vigencia se logre una ejecución presupuestal que cumpla con el principio de la anualidad.

Los resultados de la Medición del Desempeño Municipal pueden desagregarse de manera que cada municipio puede conocer su puntuación en gestión, en resultados y en la medición definitiva que agrega los dos componentes. Adicionalmente, los municipios pueden conocer su puesto en el grupo de capacidades iniciales al que pertenecen, así como en el ranking nacional. Esta información podrá conocerse de manera desagregada en el visor que ha preparado el DNP para consulta pública en el siguiente enlace: <https://sisfut.dnp.gov.co/>

Es importante que las administraciones municipales, tengan en cuenta que los mejores resultados se ven reflejados cuando se hace los reportes de forma oportuna y de calidad. La información capturada para el análisis de los Componentes de Gestión y Resultados tiene las siguientes fuentes: DNP - FUT, SICODIS, GESPROY, PGN GESTIONWEB, MEN, ICFES, DANE, MINSALUD, UPME, MINTIC, FISCALIA GENERAL DE LA NACION, POLICIA NACIONAL, MEDICINA LEGAL, MINDEFENSA, SUPERSEVICIOS.

Los retos en términos de gestión y resultados son diferentes entre grupos de capacidades iniciales. Mientras en gestión los municipios con menores capacidades iniciales deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, las ciudades y municipios con capacidades iniciales altas tienen retos relativamente mayores en términos de uso de instrumentos de ordenamiento territorial. Del mismo modo, las ciudades y municipios con mayores capacidades iniciales tienen un reto importante en las dimensiones de educación (Cobertura en Educación Media Neta, resultados pruebas saber 11 matemáticas) en salud (Mortalidad Infantil, Cobertura en vacunación) y seguridad que hacen parte de la del componente de Resultados. Mientras que, aquellos municipios de los grupos de capacidades más bajos tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto.

Finalmente es importante que la Medición del desempeño municipal, se constituye en una herramienta importante para que el ciudadano pueda hacer CONTROL POLITICO a la gestión de un mandatario, al igual es una herramienta valiosa para que los jefes de las Oficinas de Control interno y las contralorías Departamentales y municipales encuentren respuesta a todos los interrogantes que se presentan a efectuar sus respectivas AUDITORIAS.

De acuerdo a los resultados obtenidos por los diferentes municipios en la Medición de Desempeño Municipal, permite a la Secretaria de Planeación - Grupo de Seguimiento y Evaluación y con el apoyo del Departamento Nacional de Planeación DNP - Gobierno al Plan, desarrollar una estrategia de fortalecimiento de capacidades institucionales en busca de mejorar gestión y resultados, es decir el desempeño municipal.

5. INFORME EFICACIA

Componente de Eficacia

El componente de Eficacia tiene como propósito establecer el nivel de cumplimiento de las administraciones territoriales con relación a las metas de producto definidas en los Planes de Desarrollo; en cada vigencia se compara las metas programadas frente a su nivel de ejecución y se presenta un reporte de cómo, de manera general, se está cumpliendo con la ejecución del Plan de Desarrollo Municipal en cada una de las Entidades Territoriales.

Cálculo del Indicador del Componente de Eficacia

De acuerdo con la metodología establecida para llevar a cabo este ejercicio de evaluación, el puntaje recibido por cada Entidad Territorial depende del siguiente proceso:

1. De acuerdo con lo establecido en cada Plan de Desarrollo de las entidades territoriales y con base en la información reportada por las respectivas alcaldías, se identifica para cada vigencia las metas de producto (orientadas a la producción y provisión de bienes y/o servicios) a evaluar (programadas).
2. Para cada meta de producto se valida la completitud y consistencia de la información, sino cumple con estos atributos (está incompleta y/o inconsistente) se asigna una calificación de cero (0).
3. Las metas de producto que, si cuentan con estos atributos, se les establece el porcentaje de logro de acuerdo con la siguiente fórmula

Tabla 11. Fórmula del porcentaje de logro

Comportamiento de la meta de producto	Fórmula del porcentaje de logro (Se contrasta lo ejecutado y lo programado)
De incremento, mantenimiento y gestión	Valor logrado en la vigencia * 100
	Valor programado en la vigencia
	* Si el porcentaje de logro es superior al 100% se aproxima al 100%

Fuente: DNP – DDDR

Nota: Si el cumplimiento excede el 500%, la calificación es cero

El indicador de Eficacia, considerando las metas programadas (consistentes e inconsistentes), se calcula como el promedio simple del porcentaje de cumplimiento.

Tabla 12. Rango de Interpretación Componente de Eficacia

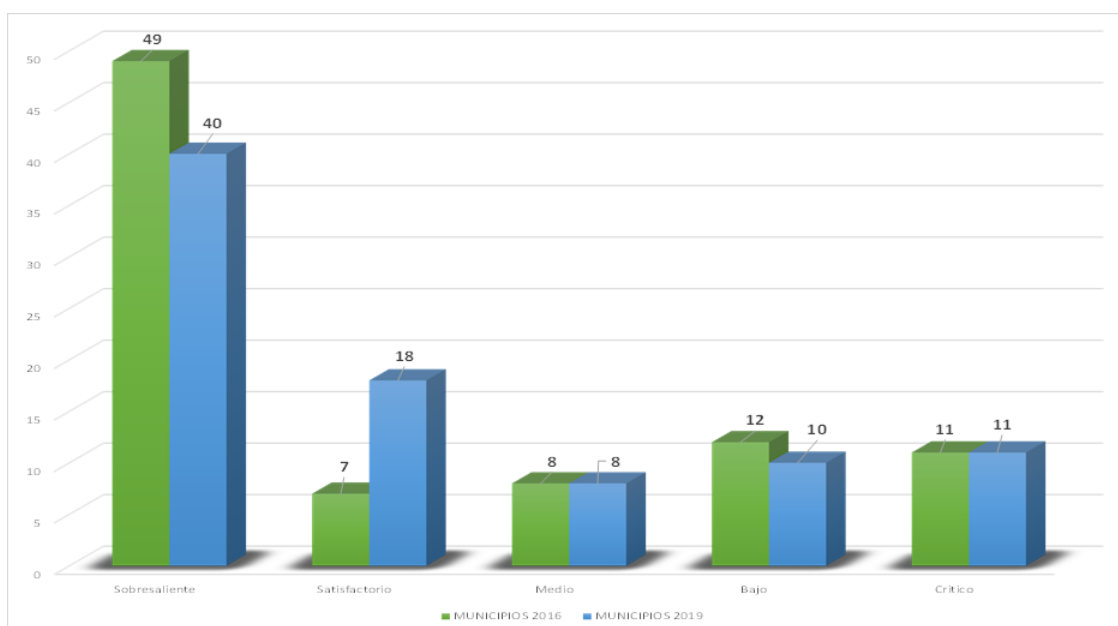
RANGOS DE INTERPRETACIÓN	NIVEL DE CUMPLIMIENTO	MUNICIPIOS 2016	MUNICIPIOS 2019
≥ 80	Sobresaliente	49	40
≥ 70 y < 80	Satisfactorio	7	18
≥ 60 y < 70	Medio	8	8
≥ 40 y < 60	Bajo	12	10
< 40	Critico	11	11

Fuente: DNP – DDDR

En la tabla anterior se puede observar que en las vigencias 2016 y 2019, en promedio 65 municipios logran un cumplimiento aceptable por cuanto están entre los rangos de medio y sobresaliente, lo que indica que han logrado lo programado en los Planes de Desarrollo, ofreciendo a la comunidad bienes y servicios y por consiguiente cumpliendo con los fines del Estado.

La evaluación del componente de eficacia en la vigencia 2019, se realizó para 87 municipios del Departamento de Santander, teniendo en cuenta que 8 municipios no reportaron información para el respectivo análisis. Las entidades territoriales registraron en el Sistema de Información para la Evaluación de Eficacia – SIEE- la programación y ejecución de las metas para la vigencia 2019 de sus Planes de Desarrollo 2016 - 2019.

Gráfico 4. Eficacia por nivel de cumplimiento



Fuente: DNP – DDDR

En el Gráfico 4 se observa el comportamiento en el cumplimiento de las metas de producto del Plan de Desarrollo tomando únicamente el año 2016 de inicio de periodo y el último año 2019, observándose que mejoro la ejecución de las metas al final del cuatrienio.

Para el año que para el año 2019, el 45.97% equivalente a 40 municipios, se encuentran en rango ≥ 80 nivel de cumplimiento Sobresaliente, se destacan los municipios de Barbosa, Barichara, Capitanejo, Guapotá, Tona, Vélez, que tienen un cumplimiento de metas de producto del 100%.

En el rango de $\geq 70 < 80$, nivel de cumplimiento Satisfactorio se encuentran 18 correspondiente al 20.68%, en que se ubican los municipios Enciso, California, Girón, Valle De San José, Suratá, en el rango ≥ 60 y < 70 nivel Medio se ubican 8 municipio el 9,19%: San Andrés, Rionegro, Ocamonte, Los Santos, Lebrija, Sucre, Cabrera, El Playón, en el rango ≥ 40 y < 60 nivel Bajo se ubican 10 municipios el 11.49%: Cimitarra, Oiba, Concepción, San Vicente De Chucurí, Socorro, Landázuri, Charalá, Encino, El Carmen De Chucurí, Santa Bárbara, en Critico rango ≤ 40 se ubican 11 municipios el 12.64%: Guavatá, Piedecuesta, Contratación, Charta, Bolívar, Chima, Chipatá, El Peñón, Güepsa, Mogotes, Sabana De Torres.

Tabla 13. Los diez mejores municipios en eficacia

Nombre de municipio	Promedio de Avance 2019.
Barbosa	100,00
Barichara	100,00
Capitanejo	100,00
Guapotá	100,00
Tona	100,00
Vélez	100,00
Cerrito	99,28
Simacota	95,80
Jesús María	94,81
Guadalupe	94,31

Fuente: DNP – DDDR

En la tabla anterior se observa los diez mejores municipios con el nivel de más altos en cumplimiento de metas de producto orientadas a la producción y provisión de bienes y/o servicios.

Tabla 14. Nivel de cumplimiento de metas por sectores

Sectores	Promedio Departamental
Educación	72,52
Salud	80,70
APSB	69,75
Deporte y Recreación	74,79

Sectores	Promedio Departamental
Cultura	74,46
Servicios Públicos Diferentes a Acueducto, Alcantarillado y Aseo	70,84
Vivienda	55,43
Agropecuario	74,42
Transporte	70,12
Ambiental	62,17
Centros de Reclusión	58,78
Prevención y Atención de Desastres	71,32
Promoción del Desarrollo	58,78
Atención a Grupos Vulnerables	73,36
Equipamiento	60,40
Desarrollo Comunitario	63,98
Fortalecimiento Institucional	73,00
Justicia y Seguridad	78,79

Fuente: DNP – DDDR

En los resultados de la Tabla 14, se evidencia que el índice más alto del nivel de cumplimiento en el Departamento lo presenta el sector de Salud con un 81.80%, el cual se ubica en un rango sobresaliente.

6. INFORME REQUISITOS LEGALES – SEGUIMIENTO AL SGP

El objetivo general del componente de Requisitos Legales es evaluar el cumplimiento del marco normativo previsto por las leyes 715 de 2001, 1176 de 2007 y 1438 de 2011, y la reglamentación relacionada con la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP).

Formulario Único Territorial. La fuente de Información primaria proviene de los reportes que las administraciones municipales remitieron en las categorías del Formulario Único Territorial, a través del sistema CHIP “Consolidador de Hacienda e Información Pública” de la CGN “Contaduría General de la Nación”. En este caso se evaluará la información Oportuna con corte IV trimestre de 2019.

Base de asignación recursos del SGP. Se debe analizar la distribución de los recursos del SGP efectuada por los documentos de distribución para la Vigencia 2019, con el objeto de determinar los recursos asignados a cada uno de los municipios y distritos objeto de la evaluación.

Medición Requisitos Legales - Seguimiento

El indicador integral de Requisitos Legales en la ejecución municipal del Sistema General de participaciones permite medir en forma general el nivel de cumplimiento y realizar comparaciones entre entidades territoriales. El indicador para la vigencia 2019 presenta la siguiente forma de cálculo con base en los indicadores estandarizados de ingresos y gastos.

Tabla 15. Reglamentación/información relacionada con el SGP

Componente SGP	Calificación Estandarizada (entre 0% y 100%)	Sector	Calificación Sectorial (ponderada: 30% Ingresos y 70% Gastos)	Ponderación recursos SGP por municipio	Indicador Total Ponderado
			(A)	(B)	C= (A*B) %
Educación- Calidad	Ingreso %	Total, Educación	Promedio ponderado calificación Componentes sector Educación	Recursos asignados SGP Educación/Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Educación- prestación de servicios	Ingreso %				
	Gasto%				
Salud- Régimen Subsidiado	Ingreso %	Total, Salud	Promedio ponderado calificación Componentes Sector Salud	Recursos asignados SGP Salud/Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Salud-Salud Publica	Ingreso %				
	Gasto%				
Salud-Prestación de servicios	Ingreso %				
	Gasto%				
Agua Potable y Saneamiento Básico	Ingreso %	Total, Agua Potable	Promedio ponderado calificación componentes Sector Agua	Recursos asignados SGP Agua/Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Alimentación Escolar	Ingreso %	Total, Alimentación Escolar	Promedio ponderado calificación componente Alimentación Escolar	Recursos asignados SGP Alimentación Escolar/ Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Ribereños	Ingreso %	Total, Ribereños	Promedio ponderado calificación componente municipios Ribereños	Recursos asignados SGP Ribereños/total recursos SGP	%
	Gasto%				
Crecimiento de la economía -primera infancia	Ingreso %	Total, Primera Infancia	Promedio ponderado calificación componente municipios primera infancia	Recursos asignados SGP Primera Infancia/Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Propósito General - Libre Destinación	Ingreso %	Total, participación Propósito General	Promedio ponderado calificación componentes Propósito General	Recursos asignados SGP Propósito General/Total recursos SGP	%
	Gasto%				
Propósito general - Libre Inversión	Ingreso %				
	Gasto%				
Propósito General-Deporte	Ingreso %				
	Gasto%				
Propósito General-Cultura	Ingreso %				
	Gasto%				

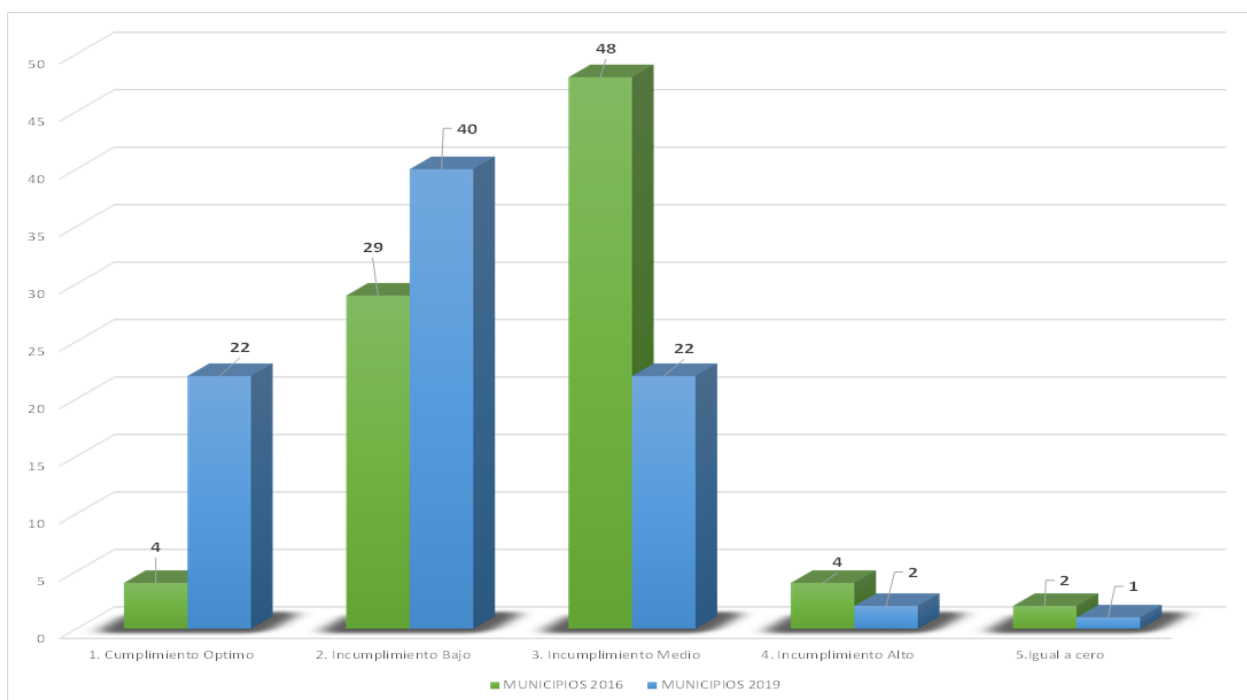
Fuente: DNP – DDDR

Tabla 16. Rango de interpretación Requisitos Legales

RANGOS DE INTERPRETACIÓN	IVEL DE CUMPLIMIENTO	MUNICIPIOS 2016	MUNICIPIOS 2019
≥ 95	1. Cumplimiento Optimo	4	22
< 95 y ≥ 80	2. Incumplimiento Bajo	29	40
< 80 y ≥ 50	3. Incumplimiento Medio	48	22
≤ 50	4. Incumplimiento Alto	4	2
0	5. Igual a cero	2	1

Fuente: DNP – DDDR

Gráfico 5. Requisitos Legales por nivel de Cumplimiento



Fuente: DNP – DDDR

Como se observa en el Gráfico anterior, se mejoró la apropiación y ejecución de los recursos del sistema general de participaciones al comparar las vigencias 2016 y 2019, en este último año un total de 22 entidades territoriales, equivalentes al 25.28%, se encuentran clasificadas en el rango de Cumplimiento Optimo entre las cuales están; Floridablanca, El Guacamayo, Aguada, Simacota, Cimitarra, Bucaramanga, Sucre, Girón, El Carmen, Lebrija, Hato, Guaca, Paramo, Piedecuesta, Aratoca, Guapota, Barrancabermeja, Oiba, Suaita, Socorro, Guavatá, Capitanejo, lo que significa que realizan una buena incorporación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones, de conformidad con los recursos asignados por los Documentos de distribución.

Entre tanto, 40 municipios se ubicaron en el rango de cumplimiento Bajo que equivale a 45.97% de las entidades evaluadas, entre las cuales se encuentran; La Paz, El Playón, San

Andrés, El Peñón, Matanza, Macaravita, San Benito, California, Chipatá, Cerrito.

Por su parte el 25.28% que corresponde a 22 municipios se encuentran en cumplimiento Medio, entre ellos se encuentran; Cepita, Tona, San José Miranda, Puerto Parra, Confinés, Mogotes, Güepsa, Málaga, Palmar, contratación.

Y finalmente se destaca que el 2.30% de los municipios equivalente a 2, se ubican en el rango de cumplimiento Alto: Landázuri y Carcasí, que solo el municipio de los Santos equivalente al 1.15% del total de municipios evaluados, obtuvo una calificación de cero, lo cual conlleva que se le indague cuales son las causas y proceder a brindarle apoyo necesario para que no presente esta situación que además puede ser investigada por los organismos de Control.

7. DESEMPEÑO FISCAL

Conformado por seis indicadores financieros que permiten evaluar la capacidad y solvencia financiera Municipal soporte importante para definir la viabilidad de una buena gestión territorial, y todo ellos dependen de una buena política de fortalecimiento de los ingresos Tributarios y no tributarios para lo cual se debe disponer de una buena Capacidad Administrativa.

NUEVO INDICADOR DE DESEMPEÑO FISCAL

El Nuevo IDF contempla dos dimensiones que tienen una ponderación diferente en el índice agregado:

- i) Resultados Fiscales: contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de capacidad de endeudamiento. Esta dimensión tiene una ponderación del 80% del indicador.
- ii) Gestión Financiera Territorial: contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, contempla la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y para incrementar sus ingresos. Esta dimensión tiene una ponderación del 20% del indicador.

Resultados Fiscales (80%)	Gestión Financiera Territorial (20%)
<ul style="list-style-type: none">• Dependencia de las Transferencias• Inversión• Endeudamiento• Medidas de Déficit o Superávit	<ul style="list-style-type: none">• Capacidad de Programación y Ejecución• Capacidad de ejecución de inversión• Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000- contempla concejos, personerías y contralorías• Bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral.

A continuación, se describen los indicadores que conforman cada una de las dimensiones del Nuevo IDF:

1. Resultados Fiscales:

- 1.1. Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN): se construye a partir de la proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, que están compuestas principalmente por el Sistema General de Participaciones, el Fondo de Solidaridad y Garantías - FOSYGA-, COLJUEGOS, el IVA Telefonía celular, Sobretasa al ACPM, las transferencias del sector eléctrico para inversión de las empresas del orden nacional y otras transferencias para inversión. La medición actual del IDF cuenta con un indicador similar, sin embargo, el nuevo no incluye los recursos provenientes del SGR. Para que la calificación del indicador se presente en la lógica de “más es mejor”, se hace una calificación restándole a 100 el resultado obtenido en este indicador.
- 1.2. Relevancia de la Formación de Capital Fijo: es la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de en formación bruta de capital fijo.
- 1.3. Sostenibilidad de la Deuda: siguiendo lo establecido en el artículo 6 de la Ley 358 de 1997, este indicador corresponde a la proporción del saldo de la deuda con relación al ingreso corriente que la ley define que puede financiar deuda. Este ingreso difiere del concepto de ingreso corriente definido en la Operación Efectiva de Caja. Para la calificación de este indicador se definieron criterios para la asignación de puntajes, que responden a la capacidad que tiene la entidad para endeudarse.
- 1.4. Endeudamiento de corto plazo: con el fin de complementar el análisis presupuestal en la temática de endeudamiento, se incluye un indicador de corto plazo que busca medir la proporción del pasivo corriente con relación a los activos corrientes de las entidades territoriales como una medida de liquidez.
- 1.5. Situación Fiscal: es la proporción entre el resultado fiscal (déficit o superávit) y el ingreso total de la entidad territorial. El objetivo de este indicador es conocer si se están dando gastos excesivos con relación al ingreso en cada vigencia fiscal, o si hay fallas en la ejecución de las entidades territoriales en medio de necesidades latentes (excesivos superávits).
- 1.6. Ahorro corriente: mide la proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad. El objetivo es medir que tantos excedentes se liberan luego de financiar el gasto corriente que permita financiar la inversión territorial.

2. Gestión Financiera Territorial:

- 2.1. Capacidad de programación y ejecución de ingresos: para los ingresos propios de las entidades territoriales (tributarios y no tributarios) se busca medir la capacidad que tengan las entidades para realizar una planeación adecuada de estos, para ello se revisa la proporción entre el recaudo y el presupuesto inicial. Asimismo, demuestra la capacidad de la entidad de gestionar bien dichos recursos y de llevar a cabo estrategias para cumplir con su presupuesto. Su calificación se basa en la lógica de que estos dos momentos presupuestales deben converger y se permiten diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación, al considerarse un rango apropiado en el que se pueden presentar diferencias entre ambas variables. Se definieron 5 rangos cuya calificación disminuye en la medida que la diferencia entre la proporción y el 100 aumente en un 10%.
- 2.2. Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión: este indicador se mide como la proporción entre el pago y el compromiso, esperando que sean convergentes, de tal forma que los compromisos que adquieran las entidades territoriales durante cada año sean ejecutados en la misma vigencia. Su calificación tiene la misma lógica que el indicador de capacidad de programación y ejecución de los ingresos.
- 2.3. Nivel de Holgura: este indicador es la diferencia entre el límite establecido en la Ley 617 de 2000 y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD). El objetivo es medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento de las entidades territoriales, además de evaluar el cumplimiento de los límites de la Ley 617 de 2000 de manera conjunta. Este indicador se califica de forma positiva si se cumplen las siguientes condiciones: – El municipio o departamento cumple con los límites establecidos en la ley 617 de 2000 para los gastos de concejos, personerías, asambleas y contralorías. – Su calificación se calcula de forma comparativa asignando un puntaje de 100 al municipio o departamento dentro de la misma categoría presupuestal de Ley 617 de 2000 que obtenga el valor máximo de holgura, para los demás municipios se realiza una regla de tres simple.
- 2.4. Bonos a la calificación: con el fin de promover acciones que desde el gobierno nacional se consideran relevantes para las finanzas públicas territoriales, se incorporan dos indicadores transitorios que pueden aumentar la calificación de la dimensión de gestión: – Crecimiento de los recursos de esfuerzo propio: este indicador pretende capturar los resultados de esfuerzos de las entidades territoriales para incrementar sus ingresos tributarios y no tributarios. La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de las últimas dos vigencias. – Actualización catastral: con esta medición se quiere dar un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones por actualizar o conservar su catastro y de esta forma impulsar el cumplimiento de la meta de catastro definida en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2020. El puntaje asignado es de 2 puntos si el municipio se encuentra completamente actualizado. Esto representa el 10% de la calificación de esta dimensión

La agregación dentro de cada dimensión se realiza mediante un promedio simple de la calificación de los indicadores y luego se realiza un promedio ponderado de las dimensiones, teniendo en cuenta los pesos mencionados anteriormente: la dimensión de resultados pesa 80% de la calificación y la de gestión 20%

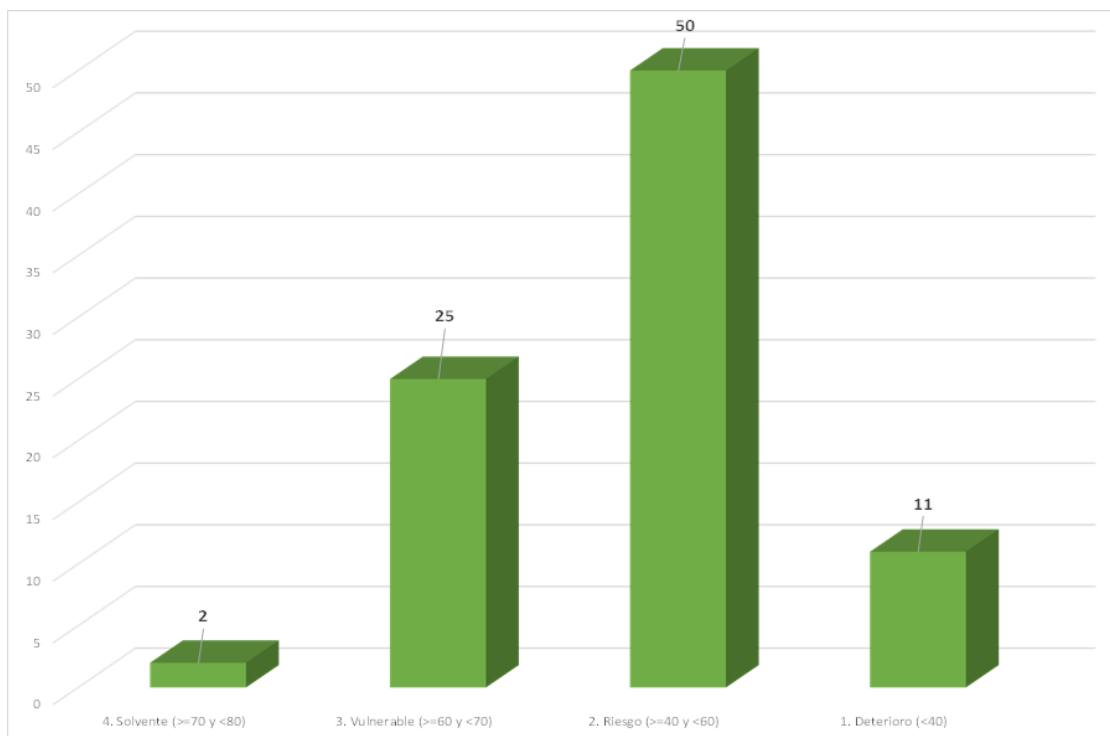
La nueva versión del IDF es más estricta con la información entregada por los municipios en los sistemas de información. Por ello, la ausencia de información de alguna de las variables ya supone una calificación en el indicador de cero puntos. Además, cuando no haya información o se observen problemas evidentes en más del 50% de las variables de la Operación Efectiva de Caja, no se realizará cálculo del IDF para el municipio en la vigencia analizada, esto quiere decir que se excluye a la entidad del ranking de desempeño fiscal, el cual se realizará de acuerdo con los grupos de capacidades iniciales definidos para la Medición de Desempeño Municipal.

Asimismo, se realizó un ajuste en los rangos de clasificación del indicador, y en particular, se intercambiaron los últimos rangos de la medición actual, es decir el rango más alto (>80 puntos) es el de sostenibilidad seguido del de solvencia (entre 70 y 80 puntos). Esto se debe a que la sostenibilidad en términos fiscales se puede interpretar como la capacidad de proveer bienes y servicios en el largo plazo, mientras que la solvencia corresponde a la capacidad financiera inmediata. Con base en ello, a continuación, se describe la interpretación de cada rango con base en la nueva metodología.

Rango	Descripción
Sostenible >80 puntos	Estas entidades gozan de unas finanzas saludables, cumplen con límites legales de deuda y gasto, generan recursos propios y alto gasto en FBK. En el largo plazo tienen mayor capacidad de proveer bienes y servicios. Asimismo, presentan mejores condiciones de sostenibilidad financiera, comparadas con el resto.
Solvente entre 70-80 puntos	Son las entidades para las cuales el indicador de desempeño fiscal se situó entre 70 y 80 puntos. Tienen finanzas saludables, pero hay oportunidades de mejora en algunos de sus indicadores.
Vulnerable entre 60 y 70 puntos	Corresponde a las entidades cuyo indicador de desempeño fiscal está entre 60 y 70 puntos, lo cual significa que pueden cumplir límites legales de deuda y gasto, pero aún tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Riesgo entre 40 y 60 puntos	En este grupo se encuentran las entidades con un indicador entre 40 y 60 puntos. Se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Deterioro <=40 puntos	Estas entidades se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK, pero sus indicadores son inferiores que los del grupo de riesgo.

Para el Cálculo de este Indicador de Desempeño Fiscal se tomó la reportada por las entidades territoriales en el Formato Único Territorial – FUT, a 31 de diciembre de 2019.

Gráfico 6. Desempeño Fiscal por rango de Cumplimiento



Fuente: DNP – DDDR

El resultado del Índice de Desempeño Fiscal de los 87 Municipios de Santander vigencia 2019, permite observar según anterior Gráfico N° 10, que en el rango denominado Solvente ≥ 80 se ubicaron 2 municipios Lebrija y Oiba.

En el rango denominado Vulnerable (≥ 60 y < 70) se ubicaron 25 municipios entre los que se encuentran con mayor porcentaje; San Gil, La Belleza, Palmar, Pinchote, Los Santos, Guadalupe, Cimitarra, Puerto Parra, Socorro, contratación.

En el rango denominado Riesgo (≥ 40 y < 60) se ubicaron 50 municipios entre los que se destacan: Puerto Wilches, San Joaquín, San José De Miranda, Capitanejo, Valle San José, Onzaga, Bolívar, El Playón, El Carmen, Puente Nacional.

En el rango denominado Deterioro (< 40) se ubicaron 11 municipios los cuales son; Santa Barbara, Rionegro, Girón, Cabrera, Santa Helena, Matanza, Carcasí, San Miguel, Sabana de Torres, Cepita, Jordán.

8. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES FINALES

En el componente de Eficacia, se recomienda a los equipos de gobierno, establecer un sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo, teniendo en cuenta la nueva estrategia diseñada por el Departamento Nacional de Planeación, a partir de la formulación de los planes de desarrollo bajo la metodología del KPT, es decir a partir del uso del Manual de clasificación programático del gasto público, para tal fin se dará a conocer oportunamente la nueva herramienta a utilizar. Se recomienda a los Secretarios de Planeación municipal consultar oportunamente la plataforma PORTAL TERRITORIAL DNP.

Se mantiene el problema de reporte de información, quedando unos municipios como no evaluados en el componente de Eficacia y Requisitos Legales, razón por la que la calificación fue de cero, por lo que es importante recordar a los secretarios que es obligación Constitucional y legal, cumplir con estos reportes, que además ahora forman parte del modelo integrado de planeación y gestión – MIPG.

Los Entes Territoriales que lograron ocupar buenos resultados, deben tener como reto el de mantenerse y seguir en la mejora continua, y para aquellos municipios que obtuvieron una calificación no sobresaliente, ni satisfactoria, es fundamental fortalecer las Secretarías de Planeación para que todos los procesos de gestión, y de resultados, de eficacia en el cumplimiento de las metas de plan de desarrollo, y el fortalecimiento fiscal, les permita tener evaluaciones sobresalientes y optimas, todo con el propósito que se vean beneficiados los habitantes de sus regiones.

Así mismo, se solicita a las Administraciones Locales estar atentos a fechas de información y capacitación que se realiza sobre estos temas por parte del Departamento Administrativo de Planeación y la Nación, al igual que la asesoría que brinda el Grupo de Seguimiento y Evaluación, de la Secretaria de Planeación Departamental cuando los Municipios la requieran y soliciten, siempre estamos dispuestos a resolver sus inquietudes, pero igualmente solicitamos no delegar estas responsabilidades únicamente en profesionales externos a la organización, es decir en Contratistas, por cuanto la capacidad instalada en una organización lo lleva los mejores niveles de EFICACIA, EFICIENCIA Y EFECTIVIDAD, frente a la función pública que deben cumplir.

El conocer el avance del Plan de Desarrollo vigencia a vigencia, permite al mandatario municipal, optimizar los recursos, cumplir con los compromisos adquiridos y entregar a la comunidad mejores bienes y servicios, y hacer una Rendición de Cuentas a las partes interesadas internas y externas.

Finalmente, la Secretaría de Planeación de Santander a través de la Dirección de Prospectiva Territorial y el Grupo de Seguimiento y Evaluación, reitera a todos los Señores Alcaldes, fortalecer el proceso de Planeación física y financiera de la entidad territorial, solo así se podrá consolidar a largo plazo una buena Gestión pública con los resultados más satisfactorios para las comunidades y el buen Desarrollo de la Entidad Territorial.