

ACTA No. 04

Fecha: Miércoles 22 de Febrero de 2023 Hora: 7:13a.m. Lugar: Sesión Virtual Teams

Orden del día

- I. Llamado a Lista y Verificación del Quórum.
- II. Aprobación del Orden del día
- III. Elección del presidente
- IV. Presentación y decisión Audiencia Conciliación extrajudicial
- V. Presentación y decisión Audiencia artículo 312 C.G.P (Contrato de Transacción)
- VI. Proposiciones y Varios

CONVOCADOS:

CARMEN LUCIA AGREDO ACEVEDO
Delegado del Gobernador del Departamento de Santander
FÉLIX EDUARDO RAMÍREZ RESTREPO
Secretario de Hacienda
MAGDA FARINA MANCILLA HERNÁNDEZ
Directora de Tesorería
ANDRES FERNANDO BALCAZAR CASTAÑO
Secretario Administrativo
OSCAR RENÉ DURÁN ACEVEDO
Jefe Oficina Jurídica
BERNARDO PATIÑO MANSILLA
Secretaría de Educación
JAVIER ALONSO VILLAMIZAR SUAREZ
Secretario de Salud

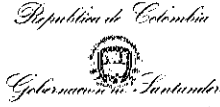
INVITADOS:

ELGA JOHANNA CORREDOR SOLANO
Jefe Oficina Control Interno

ABOGADOS INVITADOS:

FABIO HELI VEGA QUIRO
Abogado secretaria de Educación
HERNANDO BLANCO ALVIAR
Abogado Dirección de Talento Humano
VIVIAN KATHERINE LONDOÑO DELGADO
Abogado Externo Oficina Jurídica
DANIEL CAMILO GONZALES AVELLANEDA
Abogado Externo Oficina Jurídica

NUBIA CECILIA PEDROZA VARGAS
Secretaria Técnica

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CODIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 3 de 138 |

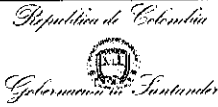
5. **El 03 DE AGOSTO DE 2022**, se presentó reclamación administrativa ante la entidad territorial tendiente al reconocimiento y pago de las cesantías no consignadas causadas a los años 2002 derivado del incumplimiento de la consignación anualizada de las cesantías, en el respectivo fondo.
6. La decisión contenida en el acto administrativo demandado proferido por la entidad territorial **MUNICIPIO DE ARATOCA – MUNICIPIO DE SAN GIL – SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTANDER- DEPARTAMENTO DE SANTANDER, 03 DE AGOSTO DE 2022** rad. 20220162824, presenta vicios de ilegalidad en cuanto desconoce el contenido de las normas que regulan el régimen legal de cesantías de los servidores públicos, toda vez que no resuelve de fondo la petición dando lugar a la configuración de un acto ficto o presunto to da vez que sólo traslada concepto para el presente asunto emitido por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES ECONÓMICAS DEL MAGISTERIO**.
7. **El 03 DE AGOSTO DE 2022**, se presentó la reclamación administrativa ante **MUNICIPIO DE ARATOCA – MUNICIPIO DE SAN GIL – SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTANDER- DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, tendiente al reconocimiento y pago de las cesantías no consignadas causadas a los años **2002**; derivado del incumplimiento de la consignación anualizada de las cesantías, en el respectivo fondo.
8. La decisión contenida en el acto administrativo ficto por la no contestación a la reclamación radicada el **03 de noviembre de 2022**, proferido por **MUNICIPIO DE ARATOCA – MUNICIPIO DE SAN GIL – SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTANDER- DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, presenta vicios de ilegalidad en cuanto desconoce el contenido de las normas que regulan el régimen legal de cesantías de los servidores públicos, negando lo impetrado.
9. Al considerar que las decisiones adoptadas no se encuentran acorde a los postulados en los que se desenvuelve el régimen jurídico aplicable a la regulación de las cesantías, acorde con lo establecido en la norma, la jurisprudencia de las altas cortes y el Honorable Consejo de Estado, existe una directa vulneración del acto administrativo demandado con lo consagrado en la ley.
10. En el último reporte del **FOMAG** no aparece reconocidas las cesantías de los años 2002.

PRETENSIONES:

De la manera más respetuosa solicito a la **PROCURADURIA** de la fijación de fecha para audiencia de conciliación prejudicial, con el propósito de lograr se efectuó por parte de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, persona jurídica de derecho público, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por la señora **MINISTRA DE EDUCACION NACIONAL**, Doctor **ALEJANDRO GAVIRIA URIBE**, quien lo sea o haga sus veces, o por el apoderado especial que para tal efecto se designe en el momento de la notificación a fin que previo los trámites procesales previstos en la Ley 1437 del 2011 y **MUNICIPIO DE ARATOCA – MUNICIPIO DE SAN GIL – SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTANDER- DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, persona jurídica de derecho público, representada a través de su representante legal o al apoderado que al efecto se designe:

DECLARATIVAS

1. Que se declare la nulidad del acto ficto configurado el día **03 DE NOVIEMBRE DE 2022**, por el silencio frente a la petición presentada el día **03 DE AGOSTO DE 2022**, proferido por el **MUNICIPIO DE ARATOCA – MUNICIPIO DE SAN GIL – SECRETARIA DE EDUCACION DE SANTANDER- DEPARTAMENTO DE SANTANDER - MEN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; frente a la solicitud de reconocimiento y

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 5 de 139 |

ANÁLISIS DEL CASO Y ESTABLECER, SI ES PROCEDENTE, LA CONCILIACIÓN:

Sobre el problema jurídico planteado, se debe establecer, si el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, tiene la competencia para reconocer, liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no ser consignadas las cesantías causadas en los años años **2002**, entraremos a revisar la normatividad que regula la afiliación de los docentes territoriales pagados con recursos propios de los municipios, de acorde con lo establecido en la ley 60 de 1993, su decreto reglamentario 196 de enero 25 de 1995 y demás normas concordantes.

Según la ley 60 de 1993

El régimen prestacional aplicable a los actuales docentes nacionales o nacionalizados que se incorporen a las plantas departamentales o distritales sin solución de continuidad y las nuevas vinculaciones será el reconocido por la **Ley 91 de 1989**, y las prestaciones en ellas reconocidas serán compatibles con pensiones o cualquier otra clase de remuneraciones.

El personal docente de vinculación departamental, distrital y municipal será incorporado al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio y se les respetará el régimen prestacional vigente de la respectiva entidad territorial.

Que la **Ley 115 de 1994**, en su **artículo 176**, preceptúa que los docentes que laboran en los establecimientos públicos educativos oficiales en los niveles de preescolar, de educación básica en los ciclos de primaria y secundaria y de educación media, podrán ser afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,

De la misma manera el **DECRETO 196 (Enero 25) DE 1995**, establece lo siguiente:

Artículo 1º.- Personal docente afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio cancelara las prestaciones del personal docente del orden nacional, nacionalizado, departamental, distrital y municipal que se encuentre debidamente afiliado, de conformidad con lo establecido en el presente Decreto y en las demás disposiciones vigentes sobre la materia.

De igual manera, el **Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** cancelará las prestaciones de los docentes que laboran en los establecimientos públicos oficiales en los niveles de preescolar, de educación básica en los ciclos de primaria y secundaria y de educación media que se afilien al mismo, de conformidad con lo establecido en el presente Decreto.

Artículo 5º.- Docentes departamentales distritales y municipales financiados con recursos propios. Los docentes departamentales distritales y municipales financiados con recursos propios de las entidades territoriales que estén vinculados a la fecha de vigencia del presente Decreto, serán incorporados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, previo el procedimiento establecido en el capítulo IV de este Decreto y el cumplimiento de los requisitos formales establecidos para el efecto, quedando eximidos de los requisitos económicos fijados para afiliación, siempre y cuando se encuentren vinculados a una caja de previsión o entidad que haga sus veces.

A estos docentes se les respetará el régimen prestacional que tengan al momento de la incorporación y no se les podrá imponer renunciaciones o exclusiones a riesgos asumidos por la ley y las entidades antecesoras, las cuales reconocerán su respectivo valor en los convenios interadministrativos a que se refiere el artículo 9 del presente Decreto.

Los docentes que se vinculen al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con posterioridad a la incorporación de que trata el inciso inmediatamente anterior, deberán cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza formal o normativa y económica y se afiliarán con sujeción al régimen establecido en la **Ley 91 de 1989**, en sus decretos reglamentarios y en las disposiciones que los modifiquen adicionen o sustituyan.

Respecto a la afiliación de los docentes al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, la **Corte Constitucional en Sentencia T-563/02** se ha pronunciado destacando que:

por parte de la respectiva entidad territorial la solicitud de afiliación ante la sociedad fiduciaria encargada del manejo de los recursos del Fondo, de acuerdo con el formato que se elabore para el efecto. En dicha solicitud se indicará, como mínimo, la información básica de cada docente y deberá estar acompañada de los siguientes documentos:

1. Historia laboral de cada uno de los docentes cuya afiliación se pretende, con el soporte documental requerido de acuerdo con el formulario de afiliación que se establezca para tal efecto.
2. Certificado expedido por la respectiva entidad territorial, en el que se incluyan tanto a los docentes con pasivo prestacional a cargo de la entidad territorial como a aquellos que no presenten pasivo prestacional a cargo de tales entidades, en el cual se indique el régimen prestacional que por ley cubije a cada uno de los docentes cuya afiliación se pretende.
3. Autorización del representante legal de la entidad territorial de conformidad con la Ley 715 de 2001, para que con los recursos propios de esta se cubra todo aquello que no se alcance a cubrir con lo que dispone el Fonpet. Así mismo deberá autorizar que sus recursos en el Fonpet le sean descontados, luego del cruce contra el cálculo actuarial que refleja su pasivo y que de los recursos que le corresponden a la entidad territorial de la participación para educación en el Sistema General de Participaciones se realicen los descuentos directos de que trata el parágrafo 1° del artículo 18 de la Ley 715 de 2001. El pago del pasivo que no pueda ser cubierto con los recursos del Fonpet se garantizará mediante la entrega de un pagaré a favor del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el cual se entregará junto con la autorización de que trata el presente numeral.

Parágrafo 1°. La información de los numerales 1 y 2 deberá ser suficiente, de acuerdo con los parámetros que fije el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para la elaboración del cálculo actuarial. La sociedad fiduciaria encargada del manejo de los recursos del Fondo para autorizar la afiliación certificará en cada caso que dicha información se encuentra acorde con lo señalado en este inciso.

Parágrafo 2°. Para cada grupo de docentes que se pretenda afiliar se deberá agotar este procedimiento y el cálculo se adicionará con las novedades que ingresen.

Artículo 5°. Trámite de la afiliación del personal de las entidades territoriales. Presentada la solicitud de afiliación por parte de la entidad territorial, dentro de los sesenta (60) días siguientes, se adelantará el siguiente procedimiento:

1. Elaboración del cálculo actuarial que determine el total del pasivo prestacional, presentando de manera separada cesantías y pensiones, del personal docente que se pretende afiliar y, por tanto, el valor de la deuda de la entidad territorial con el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Tal cálculo será elaborado, con cargo a los recursos del Fondo, por parte de la sociedad fiduciaria encargada del manejo de sus recursos y la respectiva entidad territorial de conformidad con los parámetros que señale el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para el efecto.

2. Definido el monto total de la deuda, previa revisión del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, este será comunicado a la entidad territorial por parte de la sociedad fiduciaria encargada del manejo de los recursos del Fondo. Tal comunicado deberá indicar, adicionalmente, el plazo y la forma de pago que deberá ajustarse, en todo caso, a lo establecido en el artículo 1° de la Ley 549 de 1999. El monto a pagar por vigencia se cubrirá con los recursos que traslade el Fonpet al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Si estos recursos no fueren suficientes, la entidad territorial aportará de sus recursos hasta cubrir la totalidad de las obligaciones corrientes que correspondan.

3. El Ministerio de Educación Nacional, en su calidad de fideicomitente de la fiducia mercantil por medio de la cual se administran los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ejercerá la interventoría del mismo.

Artículo 6°. Convenios interadministrativos. Los convenios de afiliación de docentes al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que hubieren sido suscritos y se encuentren debidamente perfeccionados en los términos de las Leyes 91 de 1989, 60 de 1993

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 9 de 139 |

Nacional y; un incremento por el impacto de los ascensos en el escalafón, según los criterios definidos en la Ley 715 de 2001. Dicha información será generada por la sociedad fiduciaria administradora de los recursos del Fondo, discriminada por entidad territorial y por concepto.

Parágrafo 1°. La entidad territorial, en el plazo de un mes, contado a partir de la fecha de recibo del valor proyectado, deberá presentar las observaciones a que haya lugar, ante la sociedad fiduciaria administradora de los recursos del Fondo, reportando la información que sustente esta situación. En los eventos en que el ente territorial no dé respuesta dentro del plazo estipulado, se dará aplicación a lo previsto en el artículo siguiente.

Parágrafo 2°. Hasta tanto se disponga de la información reportada por los entes territoriales, el cálculo para determinar el valor a girar por concepto de aportes de ley se realizará con base en la información que de cada ente territorial reposa en la sociedad fiduciaria administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y las novedades reportadas. En el caso de los denominados docentes Nacionales y Nacionalizados se tomará como base de cálculo la información reportada al Ministerio de Educación Nacional y a la sociedad fiduciaria que administre los recursos del Fondo.

Artículo 10. Giro de los aportes. El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con cargo a la participación para educación de las entidades territoriales en el Sistema General de Participaciones, girará directamente al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, descontados del giro mensual, en las fechas previstas en la Ley 715 de 2001, los aportes proyectados conforme al artículo anterior de acuerdo con el programa anual de caja PAC, el cual se incorporará en el presupuesto de las entidades territoriales sin situación de fondos.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público informará el valor de los giros efectuados, discriminando por entidad territorial y por concepto, a la sociedad fiduciaria que administra los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Para los aportes por concepto de salud deberá tenerse en cuenta en lo pertinente el Decreto 2019 de 2000.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO.

Analizado el material probatorio allegado, se estableció que el docente **HEMERITA LOPEZ MEJIA**, identificado con C.C. No. 37.895.058 de San Gil, fue nombrada Resolución No. 070 del 28 de febrero de 1997 y posesionado mediante acta de posesión No. 4047 del día veintiocho (28) de febrero de mil novecientos noventa y siete (1997) en el municipio de **SAN GIL**, como Docente **MUNICIPAL** en el cargo de docente para básica primaria, pagada con recursos **PROPIOS**, laborando en el municipio de **SAN GIL** hasta el día 30 de Diciembre de 2002, con régimen de cesantías anualizadas y Régimen de pensiones Municipal.


Mediante convenio celebrado entre la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Y EL MUNICIPIO DE SANGIL DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, cuyo **OBJETO**:

“...El objeto del presente convenio es: a) Garantizar la afiliación o incorporación de 27 docentes financiados con recursos propios del Municipio, al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y de los docentes nuevos que la entidad territorial vincule a su planta de personal de conformidad con lo establecido en el Estatuto Docente, teniendo en cuenta que éstos no tienen pasivo prestacional por concepto de cesantías o pensiones...”

Es importante tener en cuenta, tener en cuenta las obligaciones del Municipio

“...OBLIGACIONES DEL MUNICIPIO. a) El Municipio efectuará el pago de la suma de \$59'842.396.4 por concepto del pasivo prestacional de los docentes a que hace alusión el presente convenio. Esta deuda se cancelará en un plazo no superior a cuatro años,

en cinco (5) cuotas iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas dentro de los treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha de corte para el cálculo del pasivo prestacional; la segunda dentro del primer año, contado a partir de la fecha de corte para el cálculo del pasivo

| | | | |
|---|-------------|---------------------|-------------|
|  | ACTA | CODIGO | AP-ALRG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 11 de 139 |

con recursos del Municipio al **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a quien le corresponde el pago con recursos propios como se determina en la resolución N°186 de 11 de abril de 1999.

Así las cosas, trayendo los fundamentos legales y jurisprudenciales expuestos en precedencia al campo de lo acontecido en el sub judice, se tiene que la responsabilidad en liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no pagar las cesantías causadas en el año **2002** que le adeudan a la convocante **HEMERITA LOPEZ MEJIA**, reside en cabeza del Municipio de **SAN GIL (S)** por ser la Entidad Municipal **Nominadora** y al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** encargada de Recocer y pagar a través de la Entidad Fiduciaria contratada para administrar los recursos del Fondo, las prestaciones económicas establecidas en la ley 91 de 1989 y la responsabilidad correspondiente a la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, es decir el año **2003** en adelante, se encuentra liquidado y enviado a **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** como se soporta en la resolución N°. 2293 de 15 de noviembre de 2018, donde se evidencia dicha liquidación.

ESTABLECER, SI ES PROCEDENTE, LA CONCILIACIÓN:

Dados los supuestos fácticos descritos en precedencia, resulta necesario precisar el contenido y alcance de los parámetros con arreglo a los cuales se pretende establecer si el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, tiene la competencia para reconocer, liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no pagar las cesantías causada en el año **2002**, acorde con lo establecido en la ley 60 de 1993, su decreto reglamentario 196 de enero 25 de 1995 y demás normas concordantes.

En concordancia con lo establecido en los considerandos anteriores del presente escrito, resulta oportuno traer a colación que la solicitud de liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no pagar las cesantías causadas en el año **2003** que le adeudan a la convocante **HEMERITA LOPEZ MEJIA**, reside en cabeza del Municipio de **SAN GIL (S)** por ser la Entidad Municipal **Nominadora** y al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** teniendo en cuenta las obligaciones adquiridas dentro del convenio Interadministrativo realizado entre el Municipio de **SAN GIL** y la **NACION –MEN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, encargada de Recocer y pagar a través de la Entidad Fiduciaria contratada para administrar los recursos del Fondo, las prestaciones económicas establecidas en la ley 91 de 1989, y **NO** el Departamento de Santander a través de la Secretaría de Educación Departamental.

Por otra parte es importante manifestar que el equipo de prestaciones sociales de la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, reconoció la liquidación de las cesantías parciales correspondiente al año **2003** en adelante mediante la resolución N°. 2293 de 15 de noviembre de 2018, cesantías que fueron aprobadas por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FIDUPREVISORA S.A.** por esta razón es esta Entidad quien debe realizar la verificación de dicha información, y a su vez proceder a actualizar la información a la docente **HEMERITA LOPEZ MEJIA**.

EXCEPCIONES:

7.1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

*Lo anterior, tal como se demostró que **LA GOBERNACIÓN DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, debe proponer, la excepción de mérito, denominada, **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, porque la parte convocante le está reclamando **AL DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION**, el liquidar y pagar la correspondiente sanción moratoria, por no pagar las cesantías causadas en el año **2002**, correspondiéndole esta obligación al Municipio de **San Gil (S)** por ser la Entidad Municipal **Nominadora** y al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***

| | | | | |
|---|-----------------|--|---------------------|------------|
|  | <div>ACTA</div> | | CÓDIGO | AP-ARG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 13 de 139 |

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial" (Negrillas al copiado).

CUARTO: Teniendo de presente estas circunstancias, mi representado, por laborar como docente en los servicios educativos estatales al servicio de las entidades demandadas durante la vigencia 2020, al igual que la totalidad de los servidores públicos y privados, tiene derecho a que sus intereses a las cesantías sean consignados a más tardar el día 31 de enero del año 2021 y sus cesantías sea consignadas en su cuenta individual hasta el día 15 de febrero del año 2021.

QUINTO: Al observarse con detenimiento, que la entidad territorial y el **MEN**, no han procedido de manera efectiva a consignar ni los intereses a las cesantías, ni tampoco las cesantías que corresponde a su labor como servidor público del año 2020, ante la **FIDUCIARIA LA PREVISORA O EL FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** – como cuenta especial de la **NACIÓN** – y ambos términos fueron rebasados y por lo tanto, deben reconocer y pagar, de manera independiente, las sanciones moratorias causadas, el 31 de enero de 2021 para el caso de los intereses a las cesantías y a partir del 15 de febrero de la misma anualidad, para las cesantías que debían consignar las entidades demandadas, como lo ordena la ley.

SEXTO: Con fecha,

| No. | CEDULA | NOMBRE DOCENTE | FECHA RECLAMACION | RADICADO RECLAMACION ADMINISTRATIVA | MUNICIPIO DONDE PRESTA SUS SERVICIOS |
|-----|----------|------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 1 | 12905998 | LUIS ANTONIO ARENALES RAMIREZ | 5/9/2022 | 20220184856 | CAPITANEJO |
| 2 | 91258689 | SAMUEL PULIDO ESPINOSA | 5/9/2022 | 20220185274 | RIONEGRO |
| 3 | 62398419 | CAROL MILENA JAIMES FLOREZ | 6/9/2022 | 20220186059 | MÁLAGA |
| 4 | 62394290 | DEYANA LOPEZ CRISPIN | 6/9/2022 | 20220186056 | ENCISO |
| 5 | 63395725 | SONIA JUDITH MARTINEZ FLOREZ | 6/9/2022 | 20220185311 | MÁLAGA |
| 6 | 37544043 | YASMIN YOHANA PEDRAZA PEDRAZA | 6/9/2022 | 20220186038 | EL PLAYÓN |
| 7 | 13717915 | GUILLERMO ALFONSO LLACHE ORDUZ | 6/9/2022 | 20220186040 | LOS SANTOS |
| 8 | 63449802 | SANDRA MILENA VARGAS MONCADA | 6/9/2022 | 20220186053 | SURATÁ |
| 9 | 13845033 | GERMAN MANTILLA SANDOVAL | 6/9/2022 | 20220185301 | CALIFORNIA |
| 10 | 63343946 | SILVIA MARGARITA PRADILLA MANRIQUE | 6/9/2022 | 20220185280 | ZAPATOCA |
| 11 | 37658670 | RUBILMA MARTÍÑO JIMENEZ | 22/9/2022 | 20220197329 | SAN VICENTE DE CHUCURI |
| 12 | 62396986 | JOHANA BLANCO HERNANDEZ | 22/9/2022 | 20220197323 | CARCASÍ |
| 13 | 63447249 | SANDRA MILENA CABRERA | 22/9/2022 | 20220197310 | SUAITA |
| 14 | 63288021 | MARIA TERESA GOMEZ DUEÑES | 22/9/2022 | 20220197302 | EL PLAYÓN |
| 15 | 19402757 | HENRY FUENTES GARAY | 22/9/2022 | 20220196961 | ZAPATOCA |

se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la no consignación de la cesantía y sus intereses a la entidad nominadora y esta resolvió negativamente las pretensiones invocadas, situación que conllevó de conformidad con el procedimiento administrativo a adelantar la solicitud de conciliación prejudicial previa la presentación del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, pues las entidades convocadas no quieren reconocer que en ambos aspectos, superaron los términos y esta circunstancia tiene consecuencias de orden jurídico hasta que sean corregidos para mi representado (a), como lo tienen legalizado el resto de empleados públicos del país.

SÉPTIMO: Adicional a esto, antes de iniciar el señalamiento de las normas vulneradas con la decisión demandada, solo presentamos este medio de control, cuando la **CORTE CONSTITUCIONAL** y el **CONSEJO DE ESTADO** lo determinaron de manera **UNIFICADA**

auxilio de cesantías al fondo al que el empleado se encuentre afiliado, para lo cual estimó la fecha en la que la obligación se haría exigible en los términos que a continuación se señalan:

«ARTÍCULO 99.- El nuevo régimen especial de auxilio de cesantía, tendrá las siguientes características:

1ª. El 31 de diciembre de cada año se hará la liquidación definitiva de cesantía, por la anualidad o por la fracción correspondiente, sin perjuicio de la que deba efectuarse en fecha diferente por la terminación del contrato de trabajo.

3ª. El valor liquidado por concepto de cesantía se consignará antes del 15 de febrero del año siguiente, en cuenta individual a nombre del trabajador en el fondo de cesantía que el mismo elija. El empleador que incumpla el plazo señalado deberá pagar un día de salario por cada retardo.

[...].» (Subrayas de la Sala) De conformidad con las consideraciones anteriormente expuestas, es claro que el alcance de las previsiones contenidas en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 amparan el auxilio de cesantías a que tienen derecho los servidores públicos, bajo los preceptos de la Ley 344 de 1996 y del Decreto 1582 de 1998, de modo que frente a la mora en la consignación de dicha prestación resulta procedente el pago de una sanción correspondiente a un día de salario por cada día de retardo. De tal suerte, si al 15 de febrero de la siguiente anualidad no se verifica el depósito del monto correspondiente en el fondo de cesantías al que el empleado se encuentre afiliado, el mismo podrá requerir el reconocimiento y pago de la sanción contemplada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, antes citado.

OCTAVO: LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- Y EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION, dieron respuesta de manera expresa a través del acto administrativo identificado como:

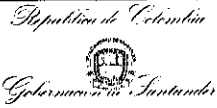
| No. | CEDULA | NOMBRE DOCENTE | RESPUESTA | FECHA | MUNICIPIO DONDE PRESTA SUS SERVICIOS |
|-----|----------|------------------------------------|-------------|------------|--------------------------------------|
| 1 | 13905998 | LUIS ANTONIO ARENALES RAMIREZ | 20220205571 | 4/10/2022 | CAPITANEJO |
| 2 | 91255689 | SAMUEL PULIDO ESPINOSA | 20220194902 | 20/09/2022 | RIONEGRO |
| 3 | 63398419 | CAROL MILENA JAIMES FLOREZ | 20220191980 | 15/09/2022 | MÁLAGA |
| 4 | 63394380 | BEYANA LOPEZ CRISPIN | 20220191927 | 15/09/2022 | ENCISO |
| 5 | 63395725 | SONIA JUDITH MARTINEZ FLOREZ | 20220194859 | 20/09/2022 | MÁLAGA |
| 6 | 37544043 | YANMIN YOHANA PEDRAZA PEDRAZA | 20220195311 | 20/09/2022 | EL PLAYÓN |
| 7 | 13717915 | GUILLERMO ALFONSO LLACHE ORDUZ | 20220195313 | 20/09/2022 | LOS SANTOS |
| 8 | 63449802 | SANDRA MILENA VARGAS MONCADA | 20220194803 | 20/09/2022 | SURATÁ |
| 9 | 13845033 | GERMAN MANTILLA SANDOVAL | 20220201625 | 28/09/2022 | CALIFORNIA |
| 10 | 63343946 | SILVIA MARGARITA PRADILLA MANRIQUE | 20220201631 | 28/09/2022 | ZAPATOCA |
| 11 | 37658670 | RUBILMA MARIÑO JIMENEZ | 20220202377 | 29/09/2022 | SAN VICENTE DE CHUCURI |
| 12 | 63596986 | JOHANA BLANCO HERNANDEZ | 20220202379 | 29/09/2022 | CARCASI |
| 13 | 63447249 | SANDRA MILENA CABREJA | 20220202381 | 29/09/2022 | SURATÁ |
| 14 | 63228021 | MARIA TERESA GOMEZ DUEÑES | 20220202383 | 29/09/2022 | EL PLAYÓN |
| 15 | 19402737 | HENRY FUENTES GARAY | 20220210392 | 11/10/2022 | ZAPATOCA |

Es necesario informar que las respuestas correspondientes a los profesores: ERNESTINA JOYA JOYA, GONZALO DELGADO SUAREZ, no es encuentran disponibles para su visualización o descarga y adicional tampoco fue allegada dicha respuesta al correo electrónico dispuesto para tal fin.

PETICIONES

De la manera más respetuosa solicito a la PROCURADURÍA la fijación de fecha para audiencia de conciliación prejudicial, a efectos de agotar el requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 13 de la ley 1285 de 2009, reglamentado por el decreto 1716 de 2009 con el propósito de procurar un acuerdo con LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO sobre lo siguiente:

1. Declarar la nulidad del acto ficto configurado el día.

| | | | | |
|---|------------------------------|--|---------------------|--------------|
|  | <div> <div>ACTA</div> </div> | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 17 de 138 |

3. Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACION, al reconocimiento y pago de los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo de la **SANCIÓN MORATORIA E INDEMNIZACIÓN POR PAGO EXTEMPORÁNEO DE LOS INTERESES**, referidas en los numerales anteriores, tomando como base la variación del índice de precios al consumidor desde la fecha en que se efectuó el pago de cada una las anualidades respectivas y de manera independiente conforme hayan sido las cancelaciones, tanto de los intereses, como del pago de la cesantía, cancelados de manera tardía ambos en la vigencia correspondiente al año 2021, pero corresponden al trabajo de mi mandante como servidor público del año 2020, y, hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al presente proceso, de conformidad con lo estipulado en el artículo 187 del C.P.A.C.A.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

¿Corresponde establecer si, el DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN, tiene la competencia para RECONOCER Y CANCELAR, a los docentes **LUIS ANTONIO ARENALES RAMIREZ, SAMUEL PULIDO ESPINOSA, CAROL MILENA JAIMES FLOREZ, BEYANA LOPEZ CRISPIN, SONIA JUDITH MARTINEZ FLOREZ, YASMIN YOHANA PEDRAZA PEDRAZA, GUILLERMO ALFONSO LLACHE ORDUZ, SANDRA MILENA VARGAS MONCADA, GERMAN MANTILLA SANDOVAL, SILVIA MARGARITA PRADILLA MANRIQUE, RUBILMA MARIÑO JIMENEZ, JOHANA BLANCO HERNANDEZ, SANDRA MILENA CABRERA, MARIA TERESA GOMEZ DUEÑES, y HENRY FUENTES GARAY**, la INDEMNIZACIÓN MORATORIA, por la consignación inoportuna de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional del Magisterio, establecida en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, esto es desde el 02 de Agosto de 2021, hasta cuando se hizo efectivo la consignación de la misma en la cuenta individual de mi mandante, se le reconozca y pague la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor que debió cancelarse de los intereses causados durante el año 2020, los cuales no ha sido cancelados y superan el término legal para ello, esto es, después del 31 de enero de 2021, así como también la indemnización por el pago extemporáneo de los intereses a las cesantías?

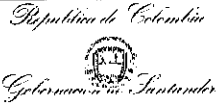
ANÁLISIS DEL CASO - PROCEDENCIA DE LA CONCILIACIÓN:

CONCEPTOS Y NORMATIVIDAD

Es importante tener en cuenta que la Secretaría de Educación de Santander, no tiene dentro de sus competencias pagar las cesantías ni intereses de las cesantías a los docentes y directivos docentes de Santander, toda vez que dicho competencia se limita a liquidar las cesantías que año a año se causen siguiendo las directrices emitidas por el Consejo Directivo del Fondo de prestaciones Sociales del Magisterio, establecida en el acuerdo No. 39 de 1998 señalando que:

***“Artículo segundo:** La entidad territorial o el establecimiento público educativo oficial, debe remitir a la Oficina Regional del Fondo del Magisterio a cargo de la Secretaria de Educación del Departamento o del Distrito Capital, las liquidaciones anuales de cesantías en firme del grupo de docentes a que hace alusión el artículo anterior, discriminando los docentes de acuerdo al tipo de vinculación que tenían antes de la certificación de la entidad territorial, es decir, fincado, cofinanciado, nacional, recursos propios, establecimientos públicos.*

***Artículo tercero:** Las liquidaciones anuales de cesantías de los docentes serán reportadas por cada entidad territorial o por el establecimiento público educativo oficial a la respectiva Oficina Regional del Fondo del Magisterio en cada entidad territorial en medio magnético e impreso en los formatos diseñados y aprobados por el Ministerio de Educación Nacional para el efecto, en los primeros veinte (20) días del mes de enero de cada año (...).*

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 19 de 138 |

“... El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio realizara el pago de los intereses en el mes de marzo, a los docentes cuya información haya sido remitida a la Entidad Fiduciaria que administra los recursos de Fondo a más tardar el cinco (05) de febrero de cada año y en el mes de mayo a los docentes cuya información haya sido remitida a la entidad Fiduciaria en el periodo comprendido entre el 06 de febrero y el quince (15) de marzo de cada año. En los casos en que la Entidad Territorial reporte la información con posterioridad a esta fecha la Entidad Fiduciaria programara pagos posteriores...”

En atención a las consideraciones anteriores, la secretaria de Educación de Santander, teniendo en cuenta que el FOMAG- FIDUPREVISORA S.A, a través del oficio comunicado No. 008 radicado con el número 202170161153 de fecha 11 de diciembre de 2020, realizo algunas precisiones sobre el procedimiento a seguir con relación REPORTE DE CESANTIAS PARA PAGO DE INTERESES PRIMERA NOMINA AÑO 2020, como lo indica:

“2 (...) que la fecha de recibo de reporte para todas las Secretarías de Educación a nivel Nacional, es hasta el 05 de febrero de 2021, esta fecha es improrrogable y, por tanto, el no reporte oportuno de la información a esta entidad, conllevara la no inclusión en nómina de los docentes, siendo el Ente Territorial el responsable de las contingencias que se deriven en el pago de los intereses y por la mora de las prestaciones a favor de los docentes...”

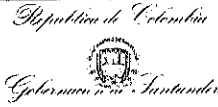
3. La Fiduciaria como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG, programa los pagos de intereses a las cesantías con base en los reportes de cesantías allegados por la Secretaría de Educación, que en calidad de nominadora liquida las Cesantías y notifica al Educador.

Procedió a liquidar en el sistema humano de Nómina y envió los archivos y el reporte de las cesantías personal Docente activo e inactivo del año 2020, mediante oficio de radicado: 202100009060 y Proc. 1841013 el día 22 de enero de 2021, firmado por la Secretaria de Educación Departamental, cumpliendo así dentro del término legal con la obligación de suministrar la información requerida, para que por su parte la FIDUPREVISORA S.A realizara el pago de los intereses de las cesantías de los docentes de acuerdo a sus competencias. Razón por la cual, no es procedente conciliar el reconocimiento y pago de la INDEMNIZACION, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentran establecidas en el artículo 1 de la ley 52 de 1975, ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, ya que el Régimen de Cesantías de los docentes se encuentra claramente establecida en el literal b) del numeral 3 del artículo 15 de la ley 91 de 1989 y el Acuerdo 39 de 1998, norma reguladora del régimen excepcional docente, que contempla el reconocimiento y pago para los docentes vinculados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Es importante mencionar el reciente fallo emitido por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga- dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Radicado 68001333301202200021-00 el 31 de octubre de 2022, donde concluye que jurídicamente no se puede aplicar el principio de favorabilidad del régimen de la Ley 50 de 1990 como quiera ello afectaría el principio de inescindibilidad ya que no se puede tomar una parte de un régimen y una parte de otro (Ley 91 de 1989) cuando por hermenéutica jurídica debe aplicar la norma en su integridad.

“...La parte demandante no logró desvirtuar la presunción de legalidad que cobija los actos administrativos objeto de control de legalidad, por cuanto el régimen de cesantías previsto para el personal docente afiliado al FOMAG es disímil al establecido en la Ley 50 de 1990. En caso contrario, se vulnerarían los principios de inescindibilidad y tipicidad en materia sancionatoria...”

De la misma manera el juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga al analizar un caso similar realiza un estudio de los dos regímenes, el régimen especial consagrado en la (Ley 91 de 1989, al cual pertenecen los docentes oficiales, Ley 715 de 2001, Ley 1555 de 2019, Acuerdo 039 de 1998) y el régimen de la Ley 50 de 1990 concluye lo siguiente:

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 21 de 139 |

límites. Pues bien, en el caso concreto, es claro que al departamento no le asisten competencias de pago de las cesantías ni de sus intereses a los docentes y directivos docentes de Santander, toda vez que la competencia que le asiste a la entidad territorial se limita a liquidar la respectiva cesantía que año tras año se causen de conformidad con las precisas instrucciones que para el efecto señale el Consejo Directivo del Fondo Prestacional del Magisterio.

Así las cosas, como se evidencia en el material probatorio aportado en la solicitud la FIDUPREVISORA en oficio 2020-0170161153 señala que el reporte de liquidación de las cesantías es hasta el 5 de febrero de 2021, y el departamento de Santander procedió al envío del reporte el 27 de enero de la calendada, es decir en término. Lo que significa que el comportamiento desplegado por el ente territorial no permite la aplicación de la sanción.

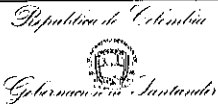
EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Respecto a la legitimación en la causa el Consejo de Estado ha mencionado la existencia de dos tipos de esta, a saber: *i) la de hecho*, la cual hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal y *ii) la material*, la cual da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demandada. En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que estarlo materialmente, en consideración a que, si bien puede integrar una de las partes de la *litis*, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto.

*“... Adicionalmente, se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la **legitimación material en la causa**. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. **Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, (...), legitimación material, (...) solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instaureción de la demanda. En consecuencia, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que esta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra**”²(Negrillas y subrayados son nuestros).*

Pues bien, tal como se demostró LA GOBERNACIÓN DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN, debe proponer, la excepción de mérito, denominada, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, porque la parte convocante le está reclamando AL DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION, RECONOCER Y PAGAR, a los docentes, por consignación inoportuna de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional del Magisterio, establecida en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, esto es desde el 14 de febrero de 2021, hasta cuando se hizo efectivo la consignación de la misma en la cuenta individual de mi mandante, se le reconozca y pague la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, así como también la indemnización por el pago extemporáneo de los intereses a las cesantías, de conformidad con lo establecido en las normas enunciadas y en las

2 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección C. Rad. 05001233100020020460001 (39389), del 3 de noviembre de 2016. MP Jaime Orlando Santofimio.

| | | | | |
|---|------------------------------|-----------------------------|---------------------|-------------|
|  | ACTA | | CÓDIGO | AP-ALRG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 18/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 23 de 139 |
| No. | NOMBRE DOCENTE | FECHA SOLICITUD DE CESANTIA | | |
| 1 | YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 30 de julio del 2019 | | |

CUARTO: Mediante Resolución expedida por la Secretaría de Educación de esta entidad territorial, por descentralización administrativa, ley 1955 de 2019, le fue reconocida la cesantía solicitada.

| | | |
|-----|------------------------------|-------------------------------|
| No. | NOMBRE DOCENTE | RESOLUCION DERECONOCIMIENTO |
| 1 | YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 1549 DEL 31 DE JULIO DEL 2019 |

QUINTO: Esta cesantía no fue cancelada a tiempo. Es decir, ni la entidad territorial expidió el acto administrativo dentro de los quince (15) días que exige la ley, ni el Ministerio de Educación Nacional – Fomag – Fidupervisora S.A. canceló la prestación la cesantía dentro de los cuarenta y cinco (45) días hábiles que establece la ley para su pago.

SEXTO: El artículo 4 de la ley 1071 de 2006, estableció:

*“ **Términos.** Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.*

***Parágrafo.** En caso que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes. Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.”*

El artículo 5 ibídem por su parte contempló:

*“ **Mora en el pago.** La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.*

***Parágrafo.** En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo.*

SÉPTIMO: Al observarse con detenimiento, mi representado solicitó la cesantía el día:

| | | |
|-----|------------------------------|-----------------------------|
| No. | NOMBRE DOCENTE | FECHA SOLICITUD DE CESANTIA |
| 1 | YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 30 DE JULIO DEL 2019 |

siendo el plazo legal para la entidad territorial expedir el acto administrativo de reconocimiento de la prestación hasta el día:

| | | |
|-----|------------------------------|--|
| No. | NOMBRE DOCENTE | FECHA MAXIMO DE EXPEDICION DEL ACTO ADMINISTRATIVO |
| 1 | YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 22 DE AGOSTO DEL 2019 |

el cual fue expedido el día:

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AL-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 25 de 139 |

De la manera más respetuosa solicito a la **PROCURADURIA** la fijación de fecha para audiencia de conciliación prejudicial, a efectos de agotar el requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 13 de la ley 1285 de 2009, reglamentado por el decreto 1716 de 2009 con el propósito de procurar un acuerdo con **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUPREVISORA – DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, sobre lo siguiente

PRIMERO: Se declare la Nulidad de los Actos administrativos expresos identificados como:

| No. | NOMBRE DOCENTE | FECHA DEL ACTO FICTO |
|-----|------------------------------|----------------------|
| 1 | YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 31 DE ENERO DEL 2023 |

que niega el reconocimiento de la sanción moratoria a mi mandante, de conformidad con los parámetros establecidos en la Ley 1071 de 2006 y la ley 1955 de 2019.

SEGUNDO: Se ordene el reconocimiento y pago de la **SANCIÓN POR MORA** al **DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, establecida en la ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los 15 días siguientes al momento en que se radicó la solicitud de cesantía de mi representado (a), de conformidad con el artículo 57 de la ley 1955 de 2019.

TERCERO: Se ordene el reconocimiento y pago de la **SANCIÓN POR MORA** a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG - FIDUPREVISORA**, establecida en la ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los cuarenta y cinco (45) días hábiles siguientes, al momento en que quedó ejecutoriado el acto administrativo que reconoció las cesantías a mi mandante.

CUARTO: Que, sobre el monto de la **SANCIÓN POR MORA**, se ordene el reconocimiento de la respectiva indexación hasta la fecha en que se efectúe el pago de esta obligación a cargo de cada una de las entidades, por haber quedado esta sanción estática y devaluada en el tiempo, conforme lo determinó el H.C.E. en sentencia de unificación del 18 de julio de 2018.

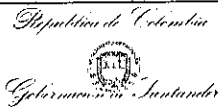
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO:

*¿Establecer, si el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, tiene la competencia, desde el punto de vista fáctico y jurídico, para conciliar las pretensiones de declarar la nulidad de los actos fictos o presuntos, configurados el día **el 31 de enero del 2023** que niega el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, a la parte convocante, toda vez, que se configuró el silencio administrativo negativo, tal como lo expresa el abogado de la parte accionante?*

*¿Debe el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, realizar el reconocimiento y pago de la **SANCION POR MORA**, solicitado por la docente **YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR**, habiendo cumplido con los términos establecidos en la ley 244 de 1995 e igualmente a lo preceptuado, en la ley 1071 de 2006?*

ANÁLISIS DEL CASO

Al primer problema jurídico planteado, sobre la nulidad del acto ficto o presunto, configurado el día **el 31 de enero del 2023**, que niega el reconocimiento y pago de la sanción moratoria a la parte convocante toda vez, que se configuró el silencio administrativo negativo, tal como lo expresa el abogado de la parte accionante, se debe tener en cuenta que la configuración del silencio administrativo negativo, se debe ajustar a lo determinado por el legislador de la ley 1437 de 2011, que estableció lo siguiente:

| | | | |
|---|-------------|---------------------|-------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-ALRG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 27 de 139 |

Teniendo claro que se genera el silencio administrativo negativo cuando al haber transcurrido tres meses desde que se presentó una petición sin que se haya notificado decisión alguna al interesado, por lo que se procede a analizar el caso en concreto:

Los convocantes por intermedio de su apoderado **LOPEZ QUINTERO, Abogados & Asociados S.A.S**, radicaron derecho de petición de Radicado: 20220224662 y Proc: 2198905 el día **31 de octubre de 2022**, donde solicitan se ordene el reconocimiento y pago de la **SANCION POR MORA** establecida en la ley 1071 de 2006 a favor de la mandante **YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR**.

El Equipo de Prestaciones Sociales del Magisterio de la Secretaría de Educacion de Santander, mediante oficio de radicación No. 20220235573 y proc. 2198905 de fecha **15 de noviembre de 2022**, dirigido al apoderado de los convocantes en cabeza de la Dra. **SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA**, dio respuesta a la solicitud de reconocimiento y pago de la **SANCION MORA**, correspondencia que fue entregada a la dirección autorizada en la petición, correspondencia que fue entregada a la dirección autorizada en la petición desde la oficina de registro único de comunicaciones oficiales de la Gobernación de Santander, donde se da respuesta sobre las actuaciones realizadas por la Secretaría de Educacion de Santander.

En síntesis, las peticiones fueron atendidas de la siguiente manera:

| DOCENTE | RADICACION SOLICITUD DE SANCION POR MORA – ABOGADOS LOPEZ QUINTERO | RESPUESTA EMITIDA POR EL EQUIPO DE PRESTACIONES SOCIALES DE LA SED | TIEMPO TRANSCURRIDO |
|------------------------------|--|--|---------------------|
| YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 31 de octubre de 2022 | 15 de noviembre de 2022 | 09 días hábiles |

Dados los supuestos fácticos descritos en precedencia, se establece que no se configura el silencio administrativo negativo, que alega la parte convocante, ya que no se ajusta a lo establecido por el legislador en la ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que la Secretaria de Educacion de Santander, dio respuesta a los abogados de las convocantes y envió la reclamación administrativa a la Fiduprevisora S.A a través del aplicativo establecido para tal fin como lo determina el comunicado 001 de 1° de agosto de 2022 emitido por el **FOMAG** dentro de lo términos establecidos, con fin de que dicha Entidad proceda a realizar las gestiones Administrativas y/o jurídicas a que haya lugar, razón por la cual, no es procedente la solicitud de Conciliación de primera pretensión, como quiera que no ocurrió el silencio negativo que se alega por el convocante, pues como quedo visto si se dio respuesta a su solicitud.

5.2 SANCION POR MORA

Ahora bien con relación al segundo problema jurídico planteado, sobre si debe el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, realizar el reconocimiento y pago de la **SANCION POR MORA**, solicitado por los docentes, habiendo cumplido con los términos establecidos en la ley 244 de 1995 e igualmente a lo preceptuado, en la ley 1071 de 2006, que enuncia lo siguiente:

Artículo 4°. Términos. *Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.*

Parágrafo. *En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.*

Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.

Artículo 5° Mora en el pago. *La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que*

convenios interadministrativos. El personal que se vincule en adelante deberá cumplir todos los requisitos de afiliación de naturaleza formal o normativa y económica.

Ahora bien, la Secretaría de Educación de Santander, será la Entidad encargada de **reconocer y liquidar** las Cesantías parciales y definitivas de los docentes, como lo establece la ley 1955 de 2019 que preceptúa lo siguiente:

ARTÍCULO 57. EFICIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.

Para el pago de las prestaciones económicas y los servicios de salud, el Fondo deberá aplicar el principio de unidad de caja con el fin de lograr mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley, con excepción de los recursos provenientes del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET). En todo caso, el Fondo debe priorizar el pago de los servicios de salud y de las mesadas pensionales de los maestros.

Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

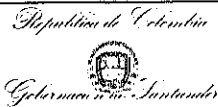
PARÁGRAFO. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.

En este orden de ideas se procede a dilucidar si la secretaria de Educación de Santander, realizó el procedimiento para el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas solicitadas por los docentes, dentro del término exigido por el legislador de la **ley 244 de 1995** e igualmente a lo preceptuado, en la **ley 1071 de 2006**.

Conforme a lo anterior se hace necesario hacer un análisis de cada caso, en aras de esclarecer los hechos que dieron origen al presente litigio:

| NOMER E DOCEN TE | SOLICITUD DE CESANTÍAS RADICADO FOREST | ACTO ADMINISTRAT IVO | NOTIFIC A CION | ENVIO PAGO FIDUPREVISOR A | A A S HA BIL ES | Plazo para pago de Fiduprevisora (70 DÍAS TALES) | Fecha de pago |
|---------------------------------------|--|--|----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--|------------------------------------|
| YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR | 30 de julio del 2019 | Resolución 1549 del 31 de julio de 2019. | 02 de agosto de 2019 | 21 de agosto de 2019 | 70 | 12 noviembre de 2019 contados a partir del 30 de julio del 2019 | 14 de noviem bre del 2019 |

1. La Secretaría de Educación de Santander, recibió la solicitud de las cesantías definitivas presentada por la convocante **YENY YAZMIN ARIZA VILLAMIZAR**, el día **30 de julio del 2019**, y procedió a elaborar el Acto Administrativo de reconocimiento de cesantía (**Resolución 1549 del 31 de julio de 2019**.) que fue notificada a la docente, el día **02 de agosto de 2019** en

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AL-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 31 de 139 |

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Se concluye y en tal sentido se recomienda, que no es posible la conciliación, toda vez, que la Secretaría de Educación del Departamento Santander no tiene **legitimación por pasiva en esta causa** y se evidenció así mismo la **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION** ya que la demora en el pago de dichas cesantías fue responsabilidad de la Fiduprevisora S.A, como ciertamente se le demostró en precedencia al comité de conciliación, me permito manifestar que están dadas las condiciones fácticas y jurídicas, para no **CONCILIAR** por parte del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, por las razones ampliamente expuestas en precedencia.

Que en **Acta Ordinaria No. 04 del 22 de febrero de 2023**, el Comité de Conciliación del Departamento Santander frente al caso, adoptó la siguiente decisión: **NO ÁNIMO CONCILIATORIO** y por ende acogerse a las argumentaciones elevadas por el apoderado, en procura de los intereses del Departamento.

4.
CONVOCANTES: DORIDA OSPINO TUNDENO, MARITZA ARIZA ESTUPIÑAN, LIVIBETH PAOLA ROJAS ARIAS, EDWIN GIOVANY ROBAYO JEJEN, LEONOR SALINAS PARRA, MIGUEL ANGEL HERNANDEZ ROJAS, ENEIDA ORTIZ PARDO, BLANCA LILIA RIVERA BERNAL, GERMAN ALEXIS GOMEZ GARCIA, DORA CALA CALA, SANDRA LUCIA HIGUERA SALAZAR, NOHEMA QUINTANILLA PRADA, DENNIS CLEMENCIA CASTILLO
CONVOCADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - Y EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.
AUTORIDAD: PROCURADURIA 215 JUDICIAL I DE SAN GIL

HECHOS RELEVANTES:

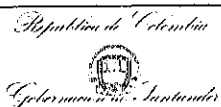
De conformidad con el escrito de conciliación se tienen los siguientes hechos:

PRIMERO: El artículo 3 de la ley 91 de 1989, creó el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, **sin personería jurídica**.

SEGUNDO: De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 15 de la ley 91 de 1989, le asignó como competencia al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** el pago de la **CESANTÍA** de los docentes de los establecimientos educativos del sector oficial.

TERCERO: Con posterioridad a la entrada en vigencia del artículo 57 de la ley 1955 de 2019, se modificó la ley 91 de 1989, entregándole la responsabilidad **del reconocimiento** y liquidación de las cesantías a las **ENTIDADES TERRITORIALES** y el pago de sus intereses antes del 30 de enero de la anualidad siguiente directamente al docente, y la consignación de las **CESANTIAS** en el Fomag en la cuenta individual dispuesta para cada docente antes del 15 de febrero siguiente, a la **NACIÓN**, literalmente así:

" Artículo 57. Eficiencia en la Administración de los Recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

| | | | | |
|---|-----------------|--|---------------------|--------------|
|  | <div>ACTA</div> | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 33 de 139 |

como pensábamos hace varios años, como fue expresado en la más reciente sentencia proferida por el Consejo de Estado, en sentencia del 12 de noviembre del año 2020, Radicación: 08001-23-33-0002014-00132-01 (1689-2018), **Demandante:** MARGARITA ROSA REYES CABALLERO, **Demandado:** NACIÓN – MEN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, MUNICIPIO DE SABANALARGA Y DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO, determinándolo así:

“... ¿Le asiste derecho a los docentes oficiales a reclamar el pago de la sanción moratoria prevista en las Leyes 50 de 1990, 344 de 1996 y el Decreto 1582 de 1998, por la consignación tardía de las cesantías anualizadas?

Al respecto, la Sala sostendrá la siguiente tesis: en virtud del principio de favorabilidad, es viable aplicar a los docentes las disposiciones que contiene la Ley 50 de 1990, en materia de sanción moratoria por la consignación extemporánea de las cesantías anuales, de manera que para estos, el valor reconocido con corte a 31 de diciembre de cada año por concepto de la aludida prestación, también les debe ser consignado en el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a más tardar el 14 de febrero del año siguiente a su causación.

(....)

Ahora, pese a que la norma transcrita se encontraba destinada específicamente a los trabajadores cobijados por las disposiciones del Código Sustantivo del Trabajo, la expedición de la Ley 344 de 1996 hizo extensivas a los servidores públicos las disposiciones concernientes a las cesantías. En efecto, la Ley 344 de 1996 definió el régimen anualizado de liquidación de cesantías para los servidores públicos que se vincularan a partir de su vigencia, y puntualmente en su artículo 13 previó lo siguiente:

«ARTÍCULO 13. Sin perjuicio de los derechos convencionales, y lo estipulado en la Ley 91 de 1989, a partir de la publicación de la presente

Ley, las personas que se vinculen a los Órganos y Entidades del Estado tendrán el siguiente régimen de cesantías:

- c) El 31 de diciembre de cada año se hará la liquidación definitiva de cesantías por la anualidad o por la fracción correspondiente, sin perjuicio de la que deba efectuarse en fecha diferente por la terminación de la relación laboral;
- d) Les serán aplicables las demás normas legales vigentes sobre cesantías, correspondientes al órgano o entidad al cual se vinculen que no sean contrarias a lo dispuesto en el literal a) del presente artículo.

PARÁGRAFO. El régimen de cesantías contenido en el presente artículo no se aplica al personal uniformado de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.» (Subrayas de la Subsección)

Por su parte, el Decreto 1582 de 1998, que reglamentó parcialmente los artículos 13 de la Ley 344 de 1996 y 5 de la Ley 432 de 1998, dispuso en su artículo 1 que: «El Régimen de liquidación y pago de las cesantías de los servidores públicos del nivel territorial y vinculados a partir del 31 de diciembre de 1996 que se afilien a los fondos privados de cesantías, será el previsto en los artículos 99, 102, 104 y demás normas concordantes de la Ley 50 de 1990; y el de los servidores públicos del mismo nivel que se afilien al Fondo Nacional de Ahorro será el establecido en el artículo 5 y demás normas pertinentes de la Ley 432 de 1998. [...]» (Subrayas de la Subsección)

Ahora bien, el numeral 3 del artículo 99 de la Ley 50 de 1991, previó la causación de una penalidad a cargo del empleador, a título de sanción, por la tardanza en la consignación del

alguno que compruebe que se realizó dicha remisión) trasladaba la solicitud al Fondo Prestacional del Magisterio y la Fiduciaria la Previsora, para continuar el trámite correspondiente. Por lo cual, debe considerarse dicho comunicado como una respuesta de simple trámite.

PETICIONES

De la manera más respetuosa solicito a la PROCURADURÍA la fijación de fecha para audiencia de conciliación prejudicial, a efectos de agotar el requisito de procedibilidad a que se refiere el artículo 13 de la ley 1285 de 2009, reglamentado por el decreto 1716 de 2009 con el propósito de procurar un acuerdo con LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO sobre lo siguiente:

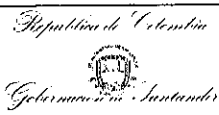
2. Declarar la nulidad del acto ficto configurado el día.

| Nº. | CEDULA | NOMBRE DOCENTE | FECHA RECLAMACION | FECHA ACTO FICTO | RADICADO RECLAMACION ADMINISTRATIVA |
|-----|---------------|------------------------------|-------------------|------------------|-------------------------------------|
| 1 | 63.456.339 | DORIDA OSPINO TUNDENO | 28/07/2021 | 28/10/2021 | 20210115460 |
| 2 | 28.182.121 | MARITZA ARIZA ESTUPIÑAN | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210118931 |
| 3 | 1.098.708.354 | LIVIBETH PAOLA ROJAS ARIAS | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210118464 |
| 4 | 1.094.244.729 | EDWIN GIOVANY ROBAYO IEJUN | 10/08/2021 | 10/11/2021 | 20210121553 |
| 5 | 37.697.616 | LEONOR SALINAS PARRA | 17/08/2021 | 17/11/2021 | 20210131188 |
| 6 | 13.895.147 | MIGUEL ANGEL HERNANDEZ ROJAS | 10/08/2021 | 10/11/2021 | 20210121118 |
| 7 | 63.434.546 | ENEIDA ORTIZ PARDO | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210118719 |
| 8 | 37.942.007 | BLANCA LILIA RIVERA BERNAL | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210119923 |
| 9 | 91.240.037 | GERMAN ALEXIS GOMEZ GARCIA | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210117258 |
| 10 | 37.942.025 | DORA CALA CALA | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210117063 |
| 11 | 63.314.474 | SANDRA LUCIA HIGUERA SALAZAR | 05/08/2021 | 05/11/2021 | 20210120723 |
| 12 | 63.483.496 | NOHEMA QUINTANILLA PRADA | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210119879 |
| 13 | 63.521.258 | DENNIS CLEMENCIA CASTILLO | 04/08/2021 | 04/11/2021 | 20210118039 |

donde se traslada la responsabilidad del reconocimiento y pago de la SANCIÓN POR MORA por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente, así como también niegan el derecho a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021.

2. Declarar que mi representado (a) tiene derecho a que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – y la entidad territorial de EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION, de manera solidaria, le reconozca y pague la SANCIÓN POR MORA establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99 y a la INDEMNIZACIÓN, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991

CONDENAS

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 37 de 139 |

cesantías que año a año se causen siguiendo las directrices emitidas por el Consejo Directivo del Fondo de prestaciones Sociales del Magisterio, establecida en el acuerdo No. 39 de 1998 señalando que:

“Artículo segundo: La entidad territorial o el establecimiento público educativo oficial, debe remitir a la Oficina Regional del Fondo del Magisterio a cargo de la Secretaría de Educación del Departamento o del Distrito Capital, las liquidaciones anuales de cesantías en firme del grupo de docentes a que hace alusión el artículo anterior, discriminando los docentes de acuerdo al tipo de vinculación que tenían antes de la certificación de la entidad territorial, es decir, fincado, cofinanciado, nacional, recursos propios, establecimientos públicos.

Artículo tercero: Las liquidaciones anuales de cesantías de los docentes serán reportadas por cada entidad territorial o por el establecimiento público educativo oficial a la respectiva Oficina Regional del Fondo del Magisterio en cada entidad territorial en medio magnético e impreso en los formatos diseñados y aprobados por el Ministerio de Educación Nacional para el efecto, en los primeros veinte (20) días del mes de enero de cada año (...).

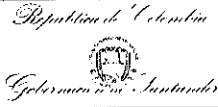
Así mismo, el sistema normativo ha creado un régimen excepcional para el personal docente en el cual las Prestaciones Económicas, y para el caso particular las cesantías, parciales y/o definitivas según sea el caso, son radicadas, liquidadas y reconocidas por la Secretaría de Educación a la cual se encuentre adscrito el educador, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 2831 de 2005, modificado por el Decreto 1272 del 23 de julio de 2018, complementados por la ley 1955 de 2019.

Así las cosas, el proceso que se debe surtir para el reconocimiento y pago de las cesantías es el siguiente.

- El trámite inicia a petición de la parte interesada - docente - y ante la respectiva Secretaría de Educación en calidad de ente nominador.
- La Secretaría de Educación una vez recepcionada la solicitud, debe remitir a la **FIDUPREVISORA** con todos los requisitos establecidos para dicho trámite, el acto administrativo de reconocimiento de la prestación debidamente notificado al educador.
- La Entidad Fiduciaria, quien es la administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – **FOMAG** - para el pago de las prestaciones económicas de sus docentes afiliados, realizara dentro del término legal el pago de la prestación liquidada y reconocida por la Secretaría de Educación.

A este respecto es importante indicar que en materia sancionatoria la interpretación del marco normativo es estricto y no es extensivo. Esto tiene que ver con la aplicación del principio de la legalidad de las faltas y las sanciones que están constitucionalmente reservadas a la Ley en procura de salvaguardar la tipicidad de la sanción³. Por tanto, siendo los docentes afiliados al **FOMAG** cuya naturaleza y funcionamiento tiene su propio marco normativo, distinto a lo regulado para los fondos privados de cesantías en donde sí se admite la sanción en comento, no es dable proponer una interpretación extensiva como la que propone la solicitud de conciliación, en el sentido de aplicarse una sanción propia de los Fondos Privados de Cesantías a Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – **FOMAG**.

3 Este principio, como un componente vital del debido proceso consagrado en el artículo 29 Superior, es desarrollo del principio fundamental de legalidad ‘nullum crimen, nulla poena sine lege’, que se traduce en (a) la existencia de una ley previa que determine la conducta objeto de sanción, y (b) la precisión que se emplee en la norma para determinar la conducta o hecho objeto de reproche y la sanción que ha de imponerse. Principio aplicable en las diversas áreas en las que el Estado ejerce su poder punitivo”. Sentencia nº 11001-03-25-006-2012-00167-00(0728-12) de Consejo de Estado - Sala Contenciosa Administrativa - SECCIÓN SEGUNDA, de 12 de Mayo de 2014

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 39 de 139 |

Es importante mencionar el reciente fallo emitido por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga- dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Radicado 68001333301202200021-00 el 31 de octubre de 2022, donde concluye que jurídicamente no se puede aplicar el principio de favorabilidad del régimen de la Ley 50 de 1990 como quiera ello afectaría el principio de inescindibilidad ya que no se puede tomar una parte de un régimen y una parte de otro (Ley 91 de 1989) cuando por hermenéutica jurídica debe aplicar la norma en su integridad.

“...La parte demandante no logró desvirtuar la presunción de legalidad que cobija los actos administrativos objeto de control de legalidad, por cuanto el régimen de cesantías previsto para el personal docente afiliado al FOMAG es disímil al establecido en la Ley 50 de 1990. En caso contrario, se vulnerarían los principios de inescindibilidad y tipicidad en materia sancionatoria...”

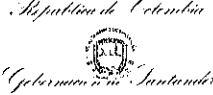
De la misma manera el juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga al analizar un caso similar realiza un estudio de los dos regímenes, el régimen especial consagrado en la (Ley 91 de 1989, al cual pertenecen los docentes oficiales, Ley 715 de 2001, Ley 1955 de 2019, Acuerdo 039 de 1998) y el régimen de la Ley 50 de 1990 concluye lo siguiente:

Así las cosas, **NO** resulta aplicable extender la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 a los docentes respecto al pago de las cesantías a más tardar el 14 de febrero de cada año, en razón a: i) la naturaleza y finalidades del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, ii) su régimen se maneja bajo el principio de unidad de caja y los recursos del **FOMAG**, en virtud de la Ley 1955 de 2019, son transferidos por el Sistema General de Participaciones, en atención a lo dispuesto en la Ley 715 de 2001, por lo tanto, no están previstas cuentas individuales para que se consignen las cesantías a cada docente, ello con el fin de lograr mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley y, iii) en cuanto al reconocimiento de los intereses a las cesantías resulta más beneficioso respecto a los demás trabajadores cobijados por la Ley 50 de 1990.

*“...De acuerdo con lo anterior y con base en las consideraciones expuestas, encuentra el despacho que **NO** es posible reconocer la sanción moratoria prevista en la Ley 50 de 1990, artículo 99, ya que no existe en el FOMAG una cuenta individual por docente para consignar sus cesantías antes del 14 de febrero, pues como se expuso, se trata de un fondo común regido bajo el principio de unidad de caja, financiado con los recursos del Sistema General de Participaciones -SGP- que corresponde a los recursos que la Nación debe transferir a las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios), en cumplimiento de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política de Colombia, reformado por los actos administrativos 01 de 2004 y 04 de 2007, para la financiación de los servicios a su cargo en educación.*

Iguualmente, tampoco hay lugar a reconocer la indemnización prevista en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, toda vez que, la forma de liquidar los intereses a las cesantías de los docentes es diferente y más beneficioso que el previsto en la Ley 50 de 1990, por lo que no resulta aplicable por favorabilidad pues de hacerlo se transgrediría el principio de inescindibilidad o conglobamiento de la ley. En consecuencia, al no haberse logrado desvirtuar la presunción de legalidad del acto, se impone denegar las pretensiones de la demanda....”

En conclusión, de acuerdo con lo expuesto, la Secretaría de Educación Departamental no es competente para acceder a lo solicitado por la parte convocante, esto, es el reconocimiento y pago de la **INDEMNIZACIÓN MORATORIA**, por la consignación inoportuna de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional del Magisterio, establecida en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, esto es desde el 14 de febrero de 2021 hasta cuando se hizo efectivo la consignación de la misma en la cuenta individual de los convocantes, así como también la indemnización por el pago extemporáneo de los intereses a las cesantías, pues no funge como pagadora de esa prestación social, comoquiera que los recursos los asigna la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito público al Ministerio de Educación – **FOMAG** y este a la **FIDUPREVISORA S.A.**, entidad que administra los recursos de la nación.

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 41 de 139 |

Pues bien, tal como se demostró LA GOBERNACIÓN DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACIÓN, debe proponer, la excepción de mérito, denominada, **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, porque la parte convocante le está reclamando AL DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION, RECONOCER Y PAGAR, a los docentes, por consignación inoportuna de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional del Magisterio, establecida en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, esto es desde el 14 de febrero de 2021, hasta cuando se hizo efectivo la consignación de la misma en la cuenta individual de mi mandante, se le reconozca y pague la **INDEMNIZACIÓN**, por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991, indemnización que es equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020, los cuales fueron cancelados superado el término legal, esto es, después del 31 de enero de 2021, así como también la indemnización por el pago extemporáneo de los intereses a las cesantías, de conformidad con lo establecido en las normas enunciadas y en las demás disposiciones vigentes sobre la materia, esta responsabilidad no es imputable al Departamento de Santander – Secretaria de Educación, y la obligación que surge es inexistente.

Por lo tanto y acorde a la jurisprudencia del Consejo de Estado SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN “A”, Radicado: -2013-00190-01, se puede concluir, que: “El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fiduprevisora S.A) es el ente encargado del reconocimiento y pago de aportes para pensión de los docentes afiliados al mismo, por lo tanto, de la sanción moratoria que se cause por la no consignación oportuna de las cesantías.”Sic.

Unido a la anterior línea argumentativa, es claro que en el caso concreto no existe legitimación en la causa material por pasiva, en razón a que en los hechos predicados en la solicitud de conciliación no se evidencia una participación real y efectiva del Departamento que haya originado las supuestas sanciones que el peticionario aduce. Nótese – se insiste – que el ente territorial actuó dentro de los términos previstos en el acuerdo No.039 de 1998 proferido por el Consejo Directivo del Fondo Prestacional del Magisterio.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Se concluye y en tal sentido se recomienda, que no es posible la conciliación, toda vez, que la Secretaria de Educación del Departamento Santander, no tiene legitimación por pasiva en esta causa y se evidenció así mismo la inexistencia de la obligación reclamada frente a este ente territorial, en consecuencia, me permito manifestar que están dadas las condiciones fácticas y jurídicas, para **no CONCILIAR** por parte del **DEPARTAMENTO DE SANTANDER- SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, por las razones ampliamente expuestas en precedencia.

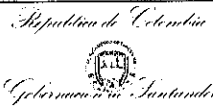
Que en **Acta Ordinaria No. 04 del 22 de febrero de 2023**, el Comité de Conciliación del Departamento Santander frente al caso, adoptó la siguiente decisión: **NO ÁNIMO CONCILIATORIO** y por ende acogerse a las argumentaciones elevadas por el apoderado, en procura de los intereses del Departamento.

*** DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**

HERNANDO BLANCO ALVIAR

5.
CONVOCANTE: PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO.
CONVOCADO: DEPARTAMENTO DE SANTANDER.
AUTORIDAD: PROCURADURÍA JUDICIAL 17 JUDICIAL II DE BUCARAMANGA

HECHOS RELEVANTES:

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 43 de 139 |

dieron respuesta oponiéndose al reconocimiento de la reclamación el día 11 de octubre de 2022”.

PRETENSIONES DE LA SOLICITUD CONCILIATORIA:

A.- INDEMNIZATORIAS:

- 1.- Por concepto de Salarios la suma de **TREINTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$36.554.800).**
- 2.- Por concepto de prima de servicios la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS OHENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$2.284.675).**
- 3.- Por concepto de vacaciones la suma de **UN MILLON CIENTO CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$1.142.337).**
- 4.- Por conceto de cesantías la suma de **UN MILLON CIENTO CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$1.142.337).**
- 5.- Por concepto de intereses a la Cesantías la suma de **DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS (\$274.161)**

DECLARATIVAS:

- 1.- Que se declare que el Departamento de Santander debe cancelar todos los aportes que por concepto de pensión y salud corresponden al empleador en la proporción del salario que devengaba al señor **PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO** desde el 19 de octubre del 2020 hasta la fecha de presentación de esta solicitud.
- 2.- Que se declare que el Departamento de Santander debe indexar cada una de las sumas reclamadas de conformidad con las reglas que en derecho corresponden a estos criterios.
- 3.- Que se declare que el Departamento de Santander debe reintegrar al señor **PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO** al cargo de cargo **PROVISIONAL DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO, NIVEL ASISTENCIAL Código 407 Grado 01 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.**
- 4.- Que se declare la nulidad del acto oficio de fecha 11 de octubre de 2022.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO:

1.Principal problema jurídico.

¿Es procedente la declaratoria de Nulidad del acto oficio de oficio 11 de octubre de 2022 con Forest No. 2157416 de la Dirección Administrativa de Talento Humano donde Niega la petición del reintegro e indemnización a **PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO** en el empleo de cargo **PROVISIONAL DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO, NIVEL ASISTENCIAL Código 407 Grado 01 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.**

ANALISIS DE CADUCIDAD.

El artículo 164 del ordenamiento procesal de lo contencioso administrativo, establece la oportunidad para la presentación de la demanda:
OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada (...)
2. En los siguientes términos, so pena que opere la caducidad:
d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución, o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;(…)"

En este momento, para el análisis de la excepción de Caducidad, es preciso traer a colación lo considerado por el H. Consejo de Estado, en auto del 25 de abril de 2019, teniendo como CONSEJERO PONENTE: DOCTOR WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, en Expediente

Así mismo, la Constitución Política establece en su art. 130 lo siguiente: “Habrá una Comisión Nacional del Servicio Civil responsable de la administración y vigilancia de las carreras de los servidores públicos, excepción hecha de las que tengan carácter especial”.

El artículo 27 de la ley 909 de 2004 preceptúa:
“La carrera administrativa es un sistema técnico de administración de personal que tiene por objeto garantizar la eficiencia de la administración pública y ofrecer; **estabilidad e igualdad de oportunidades para el acceso y ascenso al servidor público**. Para alcanzar este objetivo, el ingreso y la permanencia en los empleos de carrera administrativa se hará exclusivamente con base en el mérito, mediante procesos de selección en los que se garantice la transparencia y la objetividad, sin discriminación alguna “. (Negrilla fuera de texto)

El artículo 29 de la citada ley señala:
“**Los concursos para el ingreso y el ascenso a los empleos públicos de carrera administrativa serán abiertos para todas las personas que acrediten los requisitos exigidos para su desempeño** “. (Negrilla fuera de texto).

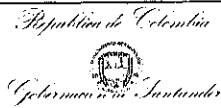
El artículo 30 de la Ley 909 del 2004 preceptúa:
“**Los concursos o procesos de selección serán adelantados por la Comisión Nacional del Servicio Civil**, a través de contratos o convenios interadministrativos, suscritos con universidades públicas o privadas o instituciones de educación superior acreditadas para tal fin. Los costos que genere la realización de los concursos serán con cargo a los presupuestos de las entidades que requieran, la provisión de cargos.
Los convenios o contratos se suscribirán preferencialmente, con las entidades acreditadas que tengan jurisdicción en el departamento o municipio en el cual este ubicada la entidad para la cual realiza el concurso”.

El artículo 31 de la ley 909 de 2004 establece:
El proceso de selección comprende:
Convocatoria (...) 2. Reclutamiento (...) 3. Pruebas (...) 4.-Lista de elegibles. Con los resultados de las pruebas la Comisión Nacional del Servicio Civil o la entidad contratada, por delegación de aquella, elaborará con estricto orden de mérito la lista de elegibles que tendrá una vigencia de dos (2) años. Con esta y estricto orden de mérito se cubrirán las vacantes para las cuales se efectuó el concurso”

Ley 2040 de 2020: Artículo 8. PROTECCION EN CASO DE RESTRUCTURACION ADMINISTRATIVA O PROVISION DEFINITIVA DE CARGOS.

Las personas que les falten tres años o menos para cumplir los requisitos que les permiten acceder a la pensión de jubilación o vejez ,que hagan parte de las plantas de las entidades públicas en nombramiento provisional o temporal y que, y derivados de los procesos de reestructuración administrativa o provisión definitiva de cargos públicos a través de concursos de méritos, deberían ser separados de sus cargos serán sujetos de especial protección por parte del Estado y en virtud de la misma deberán ser reubicados hasta tanto adquieran los requisitos mínimos para el acceso al beneficio pensional.
PARAGRAFO: 1. El Gobierno Nacional reglamentara el presente artículo dentro de los seis meses siguientes a la expedición de la Ley, sin que superado este término el Gobierno Nacional pierda la función reglamentaria.

Referente a la aplicabilidad del artículo mencionado, es pertinente aclarar que como lo establece el parágrafo 1, el Gobierno Nacional tendrá que reglamentar dentro de los seis meses siguientes a la publicación de la Ley. La vigencia en el tiempo de la Ley 2040 se promulgo el 27 de julio de 2020 , resulta que el artículo 8 ibidem, rige a partir del futuro, es decir no puede modificar condiciones consolidadas con sujeción a la Ley anterior tal como lo deviene el desarrollo de Proceso de selección No. 505 de 2.017 , que según las etapas previstas en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 , se encuentran en etapa final de provisión de

| | | | | |
|--|------|--|---------------------|-------------|
|  República de Colombia Gobernación de Santander | ACTA | | CÓDIGO | AP-AIRG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 47 de 139 |

- 3.- Ostentar la condición de pre pensionados en los términos señalados en las normas vigentes y la jurisprudencia sobre la materia.
- 4.- Tener la condición de empleado amparado con fuero sindical.”.

El hecho de que un empleado provisional y no supere las pruebas o no las presente para proveer el empleo que desempeña, deberá ceder la plaza a quien ostente derechos de carrera en el empleo que ocupa en provisionalidad por cuanto, la Corte Constitucional refiere que tal circunstancia no exime al empleado para demostrar sus capacidades en igualdad de condiciones.

En la sentencia C-588 de 2009, M.P. GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO, se manifestó sobre este punto, así:

(...) *“La situación de quienes ocupan en provisionalidad cargos de carrera administrativa es objeto de protección constitucional, en el sentido de que, en igualdad de condiciones, pueden participar en los concursos y gozan de estabilidad mientras dura el proceso de selección y hasta el momento en que sean reemplazados por la persona que se haya hecho acreedora a ocupar el cargo en razón de sus méritos previamente evaluados”*

La Corte Constitucional en sentencia SU- 446 de 2011, M.P. JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB, sobre el retiro de las personas en situación de discapacidad, las madres y padres cabeza de familia y los prepensionados por concurso, refirió:

(...) *“Los servidores en provisionalidad, tal como reiteradamente lo ha expuesto esta Corporación, gozan de una estabilidad relativa, en la medida en que sólo pueden ser desvinculados para proveer el cargo que ocupan con una persona de carrera, tal como ocurrió en el caso en estudio o por razones objetivas que deben ser claramente expuestas en el acto de desvinculación. En consecuencia, la terminación de una vinculación en provisionalidad porque la plaza respectiva debe ser provista con una persona que ganó el concurso, no desconoce los derechos de esta clase de funcionarios, pues precisamente la estabilidad relativa que se le ha reconocido a quienes están vinculados bajo esta modalidad, cede frente al mejor derecho que tienen las personas que ganaron un concurso público de méritos”.*

La condición de empleado en provisionalidad con discapacidad, madre y padre cabeza de familia y prepensionado, no otorga un derecho indefinido a permanecer en un empleo de carrera, toda vez que prevalecen los derechos de quienes superaron el concurso de méritos en el empleo denominado Auxiliar Administrativo, nivel asistencial, código 407, grado 01, identificado con el código OPEC No. 29190 del Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de empleos administrativos para la prestación del servicio educativo en el Departamento de Santander, que da por terminados unos nombramientos provisionales, entre estos el de **PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO**.

En ese orden de ideas, los servidores públicos que ocupan en provisionalidad un cargo de carrera gozan de una estabilidad laboral relativa, lo que implica que únicamente pueden ser removidos por causas legales que obran como razones objetivas que deben expresarse claramente en el acto de desvinculación, dentro de las que se encuentra el nombramiento en periodo de prueba, el retorno de que es titular y ostenta derechos de carrera por la terminación del encargo o por la renuncia al encargo.

En esta hipótesis, la estabilidad laboral relativa de las personas vinculadas en provisionalidad cede frente al derecho de quien es titular y supero el respectivo concurso.

La Gobernación de Santander dentro de sus funciones ha dado cumplimiento al ordenamiento jurídico otorgando las garantías constitucionales en protección de los derechos fundamentales de aquellas personas que están en condición de vulnerabilidad, observado los requisitos propios de la estabilidad relativa o intermedia de que son titulares.

En relación con las medidas afirmativas en favor de las personas en situación de discapacidad, madre y padre cabeza de familia y prepensionado, el procedimiento a seguir en los casos en que la lista de elegibles para la provisión definitiva de empleos públicos de carrera administrativa esté conformada por un número menor de personas que el de vacantes ofertadas, el Decreto 1083 de 2015 consagra:

| | | | | |
|---|------|--|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AH-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 49 de 139 |

de aquellas personas que están en condición de vulnerabilidad, observado los requisitos propios de la estabilidad relativa o intermedia de que son titulares.

Es de resaltar que se dio el debido proceso junto con las formalidades esenciales que debían observarse dentro del procedimiento de ley establecido.

En consecuencia, y teniendo en cuenta la reclamación administrativa laboral solicitada, nos permitimos informarle que el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto de la oportunidad para invocar la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, del acto administrativo particular, preceptúa:

“Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

*“Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los **cuatro (4) meses siguientes** a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel”. (Negrilla fuera de texto)*


De manera que, es importante tener en cuenta que conforme a la normatividad antes transcritas, para que se declare la nulidad de un acto administrativo de carácter particular y se restablezca el derecho que se vulnera, el término de los cuatro meses para acceder a la administración de justicia se cuenta a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del pronunciamiento, según el caso, motivo por el cual, es importante que el peticionario conozca que frente a esta acción en particular, ya operó el fenómeno jurídico de la caducidad

En relación a la Resolución 4170 del 13 de marzo de 2020 expedida por la CNSC, por medio del cual se conforma y adopta la lista de elegibles, es un acto Administrativo con carácter obligatorio para la Administración Departamental de cómo ha de proveer los cargos que fueron objeto del concurso, artículo 31 de la Ley 909 de 2004. La conformación de la lista de elegibles es un acto administrativo de carácter particular cuyo fin es establecer un orden para proveer los cargos estrictamente ofertados y no otros, lo que obliga a las Entidades nominadoras a proveer lo exclusivamente el número de plazas ofertadas en cada una de las convocatorias.

La C.N.S.C. comunico a la Gobernación de Santander la Firmeza de las Listas de elegibles que señala el artículo 54 del acuerdo regulador y la Audiencia Publica Virtual de la OPEC 29190, en donde se consignan la asignación de las vacantes para cada elegible a fin de realizar los respectivos nombramientos y remitir a la C.N.S.C. copias de los actos.

Sobre el Decreto 111 de 2018, si bien es cierto, el diez (10) de marzo de 2022, el CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A, bajo el radicado: 68001-23-33-000-2018-00695-01(1499-2021), ordeno DECLARAR la nulidad del Decreto Departamental 111 de 2018 “Por medio del cual se expide el manual de funciones y de competencias laborales para los empleos de la planta de personal de la Administración Departamental y se dictan otras disposiciones”, es importante aclarar que el pronunciamiento del Consejo de Estado no influye sobre los Acuerdos de la Convocatoria 505 de 2017 – Proceso de Selección Santander.

Por lo tanto, es importante traer a colación el pronunciamiento de CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN B Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 11001-03-25-000-2013-01087-00(2512-13), el cual ha establecido lo siguiente:

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 51 de 139 |

elegibles que nació de dicho concurso de méritos y que dio como resultado el nombramiento en periodo de prueba del señor RODRIGO ARISTIDES OSORIO TRUJILLO, quien no contaba con una simple expectativa laboral, sino que se le creó la confianza legítima de acceder al cargo, al cual se hizo merecedor después de un proceso de selección, dentro del cual ocupó el primer puesto según se probó. Y fue este procedimiento concursal el que culminó con el retiro del servicio del demandante, por privilegio al mérito y no los actos administrativos declarados nulos y suspendidos provisionalmente, razón por la cual no cabe predicar ninguna excepción de inconstitucionalidad. (...)"

De conformidad con la reiterada postura del Consejo de Estado y el Tribunal Administrativo de Santander se ha determinado, que dichos actos administrativos gozan de plena legalidad, creando situaciones consolidadas que deben ser respetadas, como quieran que nacieron a la vida jurídica bajo la presunción de legalidad establecida por el ordenamiento jurídico, por lo tanto, se debe respetar la lista de elegibles que nació de dicho concurso de méritos, que dio como resultado el nombramiento en periodo de prueba de los elegibles, y la terminación de unos nombramientos en provisionalidad, entre estos el de **PABLO JAVIER NIÑO LIEVANO** motivo por el cual, y en concordancia con las disposiciones legales antes descritas y teniendo en cuenta su solicitud de reintegro, desde esta Dirección Administrativa de Talento Humano nos permitimos informar que la solicitud no es viable teniendo en cuenta la LEGALIDAD que conservan los Acuerdos de la Convocatoria de la CNSC, Proceso de Proceso de Selección No. 505 de 2017 – Santander.

Así mismo, es preciso señalar que el artículo 96 del CPACA establece: *“ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.”.*

Por lo tanto, es importante aclarar que una petición que verse sobre los mismos puntos objeto de controversias pasadas y que a la fecha ya exista caducidad del medio de control, se entenderá que ni esta solicitud ni la respuesta que la administración emita tienen la fuerza de revivir los términos para interponer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, tal como lo prescribe el artículo 96 de la ley 1437 de 2011.

La demanda en contra del acto administrativo está sujeto al término de caducidad establecido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Así, la petición posterior que se realice pretendiendo dejarlo sin efecto en sede administrativa vía revocatoria directa, no tiene la virtualidad de revivir los términos (artículo 96 de la Ley 1437 de 2011).

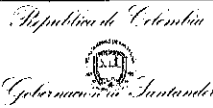
En tal orden, cuando se realice una solicitud que reabra debate sobre el contenido de un acto administrativo que se encuentre en firme, lo pretendido es su revocatoria, institución jurídica que no revive términos para el ejercicio de las acciones contencioso-administrativas.

La decisión administrativa que resuelva la petición de revocatoria directa, es en consecuencia ineficaz para revivir términos legales para el ejercicio de acciones contenciosas administrativas, por ende: i) el acto cuya revocatoria se pretendía no puede ser objeto de control judicial por caducidad, ii) el acto que resuelve la petición de revocatoria directa es una decisión administrativa no susceptible de control judicial.

Al respecto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A en sentencia del 4 de septiembre de 2008, Magistrado Ponente Luis Rafael Vergara Quintero, Expediente No. 6585-05, señaló:

Ha sido criterio reiterado de la Corporación, en casos similares al sub - examine, que cuando se presenta una solicitud que reabra debate sobre el contenido de un acto administrativo en firme, lo pretendido es su revocatoria; figura que no revive términos para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, por mandato del artículo 72 del C.C.A.

El tema fue ratificado en sentencia de unificación de la Sección Segunda de 12 de julio de 2001, expediente 3146-00, M.P. Nicolás Pájaro Peñaranda:

| | | | | |
|---|-----------------|--|---------------------|--------------|
|  | <div>ACTA</div> | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 53 de 139 |

En virtud de lo expuesto anteriormente se sugiere a los miembros del presente Comité NO PRESENTAR FORMULA DE CONCILIACION en razón a que el retiro inicial del cargo en PROVISIONALIDAD de la convocante, se procedió de conformidad a la normatividad legal y a los lineamientos y procedimientos administrativos, establecidos por la Comisión Nacional de Servicio Civil.


Que en **Acta Ordinaria No. 04 del 22 de febrero de 2023**, el Comité de Conciliación del Departamento Santander frente al caso, adoptó la siguiente decisión: **NO ÁNIMO CONCILIATORIO** y por ende acogerse a las argumentaciones elevadas por el apoderado, en procura de los intereses del Departamento.

6.
CONVOCANTE: ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ
CONVOCADO: DEPARTAMENTO DE SANTANDER.
AUTORIDAD: PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

HECHOS RELEVANTES:

En el escrito de la solicitud de conciliación extrajudicial, la parte convocante manifiesta, entre otros, los siguientes hechos:

- “1.- El señor **ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ** identificado con la cedula de ciudadanía No.13.640.494 de San Vicente, Santander inicio su vinculación con la Administración Departamental en el empleo de mediante resolución No 17298 del 25 de septiembre de 2014 en el cargo **PROVISIONAL DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO, NIVEL PROFESIONAL Código 219 Grado 04 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.**
- 2.- Su optimo desempeño laboral le permitió desarrollar y cumplir sus funciones de manera óptima sin tener llamados de atención, investigaciones disciplinarias ni sanciones administrativas.
- 3.- Sus funciones se desarrollaron de conformidad en el Decreto 111 del 30 de mayo de 2018.
- 4.- Mediante convocatoria 505 de 2017 la Gobernación de Santander convocó a concurso de méritos los empleos en vacancia definitiva provistos mediante nombramiento provisional o encargo.
- 5.- Con ocasión a ello, cumplidas con las etapas del proceso de selección, al Comisión Nacional el Servicio Civil expidió la Resolución No 4710 de fecha 13 de marzo del 2020 por medio del cual se conforman las listas de elegibles para proveer una vacante definitiva del empleo de cargo **PROVISIONAL DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO, NIVEL PROFESIONAL Código 219 Grado 04 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.**
- 6.- La Comisión Nacional del Servicio Civil mediante correo electrónico enviado a talentohumano@santander.gov.co el día 2 de octubre del 2020 comunica lo siguiente: "De manera atenta le informo que las treinta y cinco listas de elegibles que adjunto al correo correspondientes a la GOBERNACION DE SANTANDER, adquirieron firmeza parcial, hoy 26 de junio del 2020, en consecuencia atendiendo lo establecido en el artículo 54" FIRMEZA DE LAS LISTAS DE ELEGIBLES... el representante legal tendrá diez (10) días hábiles para producir el acto administrativo de nombramiento en periodo de prueba, que tendrá una duración de seis (6) meses.
- 7.- Mediante Resolución se conformó y adopto la lista de elegibles para proveer una vacante definitiva de cargo **PROVISIONAL DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO, NIVEL PROFESIONAL Código 219 Grado 04 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.**
- 8.- Por tal motivo mediante Decreto 0316 del 2 de junio del 2020 se dio por terminado el nombramiento provisional al señor(a) **ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ.**

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 55 de 139 |

del reintegro e indemnización a ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ en el empleo de cargo PROVISIONAL DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO, NIVEL PROFESIONAL Código 219 Grado 04 DE LA PLANTA GLOBAL DE CARGOS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO DE LA GOBERNACION DE SANTANDER.?

ANALISIS DE CADUCIDAD.

El artículo 164 del ordenamiento procesal de lo contencioso administrativo, establece la oportunidad para la presentación de la demanda:
OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada (...) 2. En los siguientes términos, so pena que opere la caducidad: d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución, o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;(..."

En este momento, para el análisis de la excepción de Caducidad, es preciso traer a colación lo considerado por el H. Consejo de Estado, en auto del 25 de abril de 2019, teniendo como CONSEJERO PONENTE: DOCTOR WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ, en Expediente Radicación número: 25000-23-42-000-2015-00279-01(3685-17), confirmó el auto que declaró probada la Excepción de Caducidad, en los siguientes términos:

Contabilización del término de caducidad.

Tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 del CPACA, regula el término para presentar la demanda, so pena de que opere la caducidad, en diferentes escenarios, según el caso.

«Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

[...]

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

[...] c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso; [...]]»

De la norma en cita se puede concluir que para presentar demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento debe efectuarse dentro del término de caducidad de cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación, ejecución o publicación."

Para el presente caso bajo estudio, teniendo en cuenta que el medio de control que se debate en el presente proceso, es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, debe tenerse en cuenta los siguientes presupuestos fácticos:

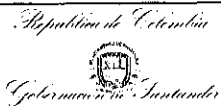
1.La terminación del nombramiento en provisionalidad fue del Decreto 0316 del 2 de junio de 2.020, comunicado el 26 de junio de 2.020.

2. El término de cuatro (04) meses se cuenta desde el 26 de junio de 2.020 hasta el 26 de octubre del 2.020. La solicitud es posterior a la fecha solicitada.

ANÁLISIS DEL CASO - PROCEDENCIA DE LA CONCILIACIÓN

La Gobernación de Santander se opone a las pretensiones de la Demandante de declarar la nulidad del del oficio de fecha 11 de enero de 2023 ya que la Administración, actuó en uso de facultades legales y de conformidad a la normatividad y naturaleza del cargo.

Por su parte la Ley 909 de 2.004 en su artículo 1, indica que los empleados se clasifican en 1) empleos de carrera 2) empleos públicos de libre nombramiento y remoción, 3) empleos de periodo fijo y empleos temporales.

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 57 de 139 |

Ley 2040 de 2020: Artículo 8. PROTECCION EN CASO DE RESTRUCTURACION ADMINISTRATIVA O PROVISION DEFINITIVA DE CARGOS.

Las personas que les falten tres años o menos para cumplir los requisitos que les permiten acceder a la pensión de jubilación o vejez ,que hagan parte de las plantas de las entidades públicas en nombramiento provisional o temporal y que, y derivados de los procesos de reestructuración administrativa o provisión definitiva de cargos públicos a través de concursos de méritos, deberían ser separados de sus cargos serán sujetos de especial protección por parte del Estado y en virtud de la misma deberán ser reubicados hasta tanto adquieran los requisitos mínimos para el acceso al beneficio pensional.

PARAGRAFO: 1. El Gobierno Nacional reglamentara el presente artículo dentro de los seis meses siguientes a la expedición de la Ley, sin que superado este término el Gobierno Nacional pierda la función reglamentaria.

Referente a la aplicabilidad del artículo mencionado, es pertinente aclarar que como lo establece el parágrafo 1, el Gobierno Nacional tendrá que reglamentar dentro de los seis meses siguientes a la publicación de la Ley. La vigencia en el tiempo de la Ley 2040 se promulgo el 27 de julio de 2020 , resulta que el artículo 8 ibidem, rige a partir del futuro, es decir no puede modificar condiciones consolidadas con sujeción a la Ley anterior tal como lo deviene el desarrollo de Proceso de selección No. 505 de 2.017 , que según las etapas previstas en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004 , se encuentran en etapa final de provisión de los empleos convocados ,y en todo caso según la aplicación ,estaría condicionada a la reglamentación que para el efecto expida el gobierno nacional.

PROVISION DEFINITIVA DE LOS EMPLEOS DE CARRERA.

El decreto 1083 de 2015, artículo 2.2.5.3.2. en relación con la provisión de los cargos de carrera dispone:


La provisión definitiva de los empleos de carrera se efectuará teniendo en cuenta el siguiente orden:

- 1.Con la persona que al momento de su retiro ostentaba los derechos de carrera y cuyo reintegro haya sido ordenado por autoridad judicial.
- 2.Por traslado del empleado con derechos de carrera que demuestre su condición de desplazado por razones de violencia en los términos de la ley 387 de 1997. Una vez impartida la orden por la CNSC.
3. Con la persona de carrera administrativa a la que se le haya suprimido el cargo y que hubiere optado por el derecho de preferencial al ser reincorporado a los empleos iguales o equivalentes, conforme a las reglas establecidas en el presente decreto y de acuerdo con lo ordenado por la Comisión Nacional de Servicio Civil.
- 4.Con la persona que al momento en que deba producirse el nombramiento ocupe el primer puesto en la lista de elegibles para el empleo ofertado en que fue objeto de convocatoria para la respectiva entidad.

El decreto 1083 de 2015, al regular lo relacionado con el orden de utilización de la lista elegibles para los empleos de carrera que han sido objeto del concurso, señala:

“Artículo 2.2.6.21. Envío de lista de elegibles en firme. En firme la lista de elegibles la Comisión Nacional del Servicio Civil enviara copia al jefe de la entidad para la cual se realizó el concurso, para que dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al envío de la lista de elegibles y en estricto orden de mérito se produzca el nombramiento en periodo de prueba en el empleo objeto del concurso, el cual no podrá ser provisto bajo ninguna otra modalidad, una vez recibida la lista de elegibles,” (subrayado nuestro).

Se concluye que el retiro del DEMANDANTE, fue conforme a la normatividad de la Ley 909 de 2.004 y concordantes. La conformación de la lista de elegibles es un acto administrativo de carácter particular cuyo fin es establecer un orden para proveer los cargos estrictamente ofertados y no otros, lo que obliga a las Entidades nominadoras a proveer lo exclusivamente el número de plazas ofertadas en cada una de las convocatorias.

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/06/2017 |
| | | PÁGINA | 59 de 139 |

de Santander, que da por terminados unos nombramientos provisionales, entre estos el de **ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ** .

En ese orden de ideas, los servidores públicos que ocupan en provisionalidad un cargo de carrera gozan de una estabilidad laboral relativa, lo que implica que únicamente pueden ser removidos por causas legales que obran como razones objetivas que deben expresarse claramente en el acto de desvinculación, dentro de las que se encuentra el nombramiento en periodo de prueba, el retorno de que es titular y ostenta derechos de carrera por la terminación del encargo o por la renuncia al encargo.

En esta hipótesis, la estabilidad laboral relativa de las personas vinculadas en provisionalidad cede frente al derecho de quien es titular y supero el respectivo concurso.

La Gobernación de Santander dentro de sus funciones ha dado cumplimiento al ordenamiento jurídico otorgando las garantías constitucionales en protección de los derechos fundamentales de aquellas personas que están en condición de vulnerabilidad, observado los requisitos propios de la estabilidad relativa o intermedia de que son titulares.

En relación con las medidas afirmativas en favor de las personas en situación de discapacidad, madre y padre cabeza de familia y prepensionado, el procedimiento a seguir en los casos en que la lista de elegibles para la provisión definitiva de empleos públicos de carrera administrativa esté conformada por un número menor de personas que el de vacantes ofertadas, el Decreto 1083 de 2015 consagra:

“ARTÍCULO 2.2.5.3.2 Orden para la provisión definitiva de los empleos de carrera. La provisión definitiva de los empleos de carrera se efectuará teniendo en cuenta el siguiente orden:

1. Con la persona que al momento de su retiro ostentaba derechos de carrera y cuyo reintegro haya sido ordenado por autoridad judicial.
2. Por traslado del empleado con derechos de carrera que demuestre su condición de desplazado por razones de violencia en los términos de la Ley 387 de 1997, una vez impartida la orden por la Comisión Nacional del Servicio Civil.
3. Con la persona de carrera administrativa a la cual se le haya suprimido el cargo y que hubiere optado por el derecho preferencial a ser reincorporado a empleos iguales o equivalentes, conforme con las reglas establecidas en el presente Decreto y de acuerdo con lo ordenado por la Comisión Nacional del Servicio Civil.
4. Con la persona que al momento en que deba producirse el nombramiento ocupe el primer puesto en lista de elegibles para el empleo ofertado que fue objeto de convocatoria para la respectiva entidad.

Si agotadas las anteriores opciones no fuere posible la provisión del empleo deberá realizarse proceso de selección específico para la respectiva entidad.

PARÁGRAFO 1. Una vez provistos en periodo de prueba los empleos convocados a concurso con las listas de elegibles elaboradas como resultado de los procesos de selección, tales listas, durante su vigencia, sólo podrán ser utilizadas para proveer de manera específica las vacancias definitivas que se generen en los mismos empleos inicialmente provistos, con ocasión de la configuración para su titular de alguna de las causales de retiro del servicio consagradas en el artículo 41 de la Ley 909 de 2004.

PARÁGRAFO 2. Cuando la lista de elegibles elaborada como resultado de un proceso de selección esté conformada por un número menor de aspirantes al de empleos ofertados a proveer, la administración, antes de efectuar los respectivos nombramientos en periodo de prueba y retirar del servicio a los provisionales, deberá tener en cuenta el siguiente orden de protección generado por:

1. Enfermedad catastrófica o algún tipo de discapacidad.
2. Acreditar la condición de padre o madre cabeza de familia en los términos señalados en las normas vigentes y la jurisprudencia sobre la materia.
3. Ostentar la condición de prepensionados en los términos señalados en las normas vigentes y la jurisprudencia sobre la materia.
4. Tener la condición de empleado amparado con fuero sindical.”

cargos estrictamente ofertados y no otros, lo que obliga a las Entidades nominadoras a proveer lo exclusivamente el número de plazas ofertadas en cada una de las convocatorias.

La C.N.S.C. comunico a la Gobernación de Santander la Firmeza de las Listas de elegibles que señala el artículo 54 del acuerdo regulador y la Audiencia Publica Virtual de la OPEC 6902, en donde se consignan la asignación de las vacantes para cada elegible a fin de realizar los respectivos nombramientos y remitir a la C.N.S.C. copias de los actos.

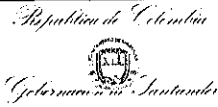
Sobre el Decreto 111 de 2018, si bien es cierto, el diez (10) de marzo de 2022, el CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A, bajo el radicado: 68001-23-33-000-2018-00695-01(1499-2021), ordeno DECLARAR la nulidad del Decreto Departamental 111 de 2018 “Por medio del cual se expide el manual de funciones y de competencias laborales para los empleos de la planta de personal de la Administración Departamental y se dictan otras disposiciones”, es importante aclarar que el pronunciamiento del Consejo de Estado no influye sobre los Acuerdos de la Convocatoria 505 de 2017 – Proceso de Selección Santander.

Por lo tanto, es importante traer a colación el pronunciamiento de CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN B consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá, D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 11001-03-25-000-2013-01087-00(2512-13), el cual ha establecido lo siguiente:

“Los efectos hacia el futuro o «ex nunc» de la declaratoria judicial de nulidad de un acto administrativo, encuentran un sólido respaldo en la realización de valores y principios universales del derecho como los de la separación de poderes, la cosa juzgada, la seguridad jurídica, la buena fe, el respeto por las situaciones jurídicas consolidadas y la confianza legítima, ello en atención a que hasta el momento de declararse la nulidad, el acto administrativo anulado gozaba de presunción de legalidad y por lo tanto, es legítimo asumir que los ciudadanos orientaron su comportamiento confiados en su validez. Así mismo, al amparo de la hipótesis «ex nunc», es decir, la que estima hacia futuro el alcance de las sentencias de nulidad, la jurisprudencia de esta Corporación ha tenido en cuenta como sustento para decantarse por dicha postura, consideraciones relacionadas con i) las consecuencias que la decisión judicial pueda tener en los diferentes ámbitos de la vida nacional o local, como por ejemplo, la estabilidad institucional y económica; ii) la naturaleza y contenido del acto administrativo anulado; iii) la razón, vicio o causal por el cual fue anulado; iv) la existencia comprobada de situaciones jurídicas consolidadas, etc. Anota la Sala adicionalmente, que como soporte de la hipótesis «ex nunc», en algunos momentos la jurisprudencia de esta Corporación ha justificado el conferir alcances hacia adelante a las sentencias de nulidad bajo la consideración de que el control de legalidad de los actos administrativos, en especial de los de carácter general, se asemeja al examen de constitucionalidad de las leyes, a partir de lo cual se ha concluido, según esta variante de la regla «ex nunc», que al igual que las sentencias que declaran la inexequibilidad de una ley, las que declaran la nulidad de un acto administrativo también debe tener efectos pro futuro”.

En el caso que es objeto de estudio, es pertinente aclarar entonces que en relación al efecto ex nunc o los efectos hacia el futuro del cual gozan las sentencias de nulidad de Consejo de Estado; en relación a la sentencia del día diez (10) de marzo de 2022, la cual ordena entre otras cosas en el numeran segundo declarar la nulidad del Decreto Departamental 111 de 2018 “Por medio del cual se expide el manual de funciones y de competencias laborales para los empleos de la planta de personal de la Administración Departamental y se dictan otras disposiciones”.

Lo anterior, no significa que el Decreto 0316 del 2 de junio de 2020, “Por medio de la cual se realizan unos nombramientos en periodo de prueba, y se dan por terminados unos nombramientos en provisional” entre estos el de **ALFREDO ORLANDO GOMEZ RAMIREZ** se vea afectado por las decisiones adoptadas por el Consejo de Estado en dicha sentencia; toda vez que es importante aclarar en esta instancia que los Acuerdos No. CNSC – 20171000001166 del 22 de diciembre de 2017, modificado y aclarado por el Acuerdo No.

| | | | |
|--|------|---------------------|--------------|
|  República de Colombia Gobernación de Santander | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/09/2017 |
| | | PÁGINA | 63 de 139 |

que se realice pretendiendo dejarlo sin efecto en sede administrativa vía revocatoria directa, no tiene la virtualidad de revivir los términos (artículo 96 de la Ley 1437 de 2011).

En tal orden, cuando se realice una solicitud que reabra debate sobre el contenido de un acto administrativo que se encuentre en firme, lo pretendido es su revocatoria, institución jurídica que no revive términos para el ejercicio de las acciones contencioso-administrativas.

La decisión administrativa que resuelva la petición de revocatoria directa, es en consecuencia ineficaz para revivir términos legales para el ejercicio de acciones contenciosas administrativas, por ende: i) el acto cuya revocatoria se pretendía no puede ser objeto de control judicial por caducidad, ii) el acto que resuelve la petición de revocatoria directa es una decisión administrativa no susceptible de control judicial.

Al respecto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A en sentencia del 4 de septiembre de 2008, Magistrado Ponente Luis Rafael Vergara Quintero, Expediente No. 6585-05, señaló:

Ha sido criterio reiterado de la Corporación, en casos similares al sub - examine, que cuando se presenta una solicitud que reabra debate sobre el contenido de un acto administrativo en firme, lo pretendido es su revocatoria; figura que no revive términos para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, por mandato del artículo 72 del C.C.A.

El tema fue ratificado en sentencia de unificación de la Sección Segunda de 12 de julio de 2001, expediente 3146-00, M.P. Nicolás Pájaro Peñaranda:

“(…) Y de lo anterior se colige, como bien lo expresó el Tribunal, que la parte actora con la petición que presentó el 07 de abril de 1999, (la cual no fue allegada al expediente) y su correspondiente respuesta por parte de la administración de fecha 16 de abril del mismo año, número 001098, quiso revivir los términos ya más que vencidos, para poder demandar en nulidad y restablecimiento del derecho contra lo que considera una liquidación de cesantías sin inclusión de todos los factores salariales que cree tener.

En reiteradas oportunidades la Sala ha manifestado frente a casos similares, que encontrándose en firme, como lo están las diferentes resoluciones que no fueron recurridas ante la administración, la entidad demandada se pronunció respecto de una petición presentada, la cual constituye una solicitud de revocatoria directa, sin que ella, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 del C.C.A., tenga suficiente fuerza para revivir el término legal que permita ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, como pretende la actora. (…)”

Es necesario precisar que cuando la administración responde una petición de revocación sin modificar el sentido de la decisión inicial y sin que hayan variado las circunstancias que dieron lugar a su expedición, no se ha expresado una nueva manifestación.

Pertinente al Decreto 111 de 2.018 por medio del cual se expidió el Manual de Funciones en la Gobernación de Santander, es importante indicar que fue derogado tácitamente por el artículo séptimo del Decreto 542 del 10 de noviembre de 2021.

Por último, la Gobernación de Santander ha cancelado en su totalidad los SALARIOS, PRETACIONES SOCIALES Y DEMAS EMOLUMENTOS constitutivos, hasta su desvinculación, tal como lo demuestran las certificaciones y finiquitos de NOMINA. Igualmente, lo correspondiente a los aportes a la seguridad social en salud y pensión.

ARGUMENTOS DE LA DEFENSA.

1. Caducidad. Teniendo en cuenta que el medio de control que se debate en el presente proceso es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, para el cual la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo

- 1.1. El día 19/08/2016 STEIN Y CIA S.A.S. **radicó demanda ejecutiva** con el ánimo de obtener el pago de QUINIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$ 563.753.392 MCTE), por concepto de **149 facturas** de prestación de servicios médicos, exámenes y entrega de medicamentos.
- 1.2. En los anexos de la demanda, se relaciona el Contrato de Cesión de Crédito entre EMPRESA SERVICLINICOS DROMEDICA S.A con STEIN Y CIA S.A.S. con fecha anterior a la radicación de la demanda: 28/06/2016
- 1.3. De acuerdo con la facturación presentada junto con la demanda, se evidencia que la EMPRESA SERVICLINICOS DROMEDICA S.A prestó los servicios médicos, sin embargo, como consecuencia del Contrato de Cesión de Crédito del 28/06/2016, STEIN Y CIA S.A.S. era acreedor y podía hacer exigible la obligación por vía ejecutiva.

2. MANDAMIENTO DE PAGO

Fecha: 28/09/2016

- 2.1. El 28/09/2016, el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, profiere auto que libra mandamiento de pago a favor de la sociedad STEIN Y CIA S.A.S. por la suma de QUINIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$ 563.753.392 MCTE) por las **149 facturas**.

3. TRÁMITES DE NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO

- 3.1. La notificación del Departamento de Santander se surtió por aviso el día 25/10/2016 (día siguiente al de la entrega del aviso) según constancia de la empresa de servicio postal “enviamos” la cual certifico sobre su entrega efectiva el día 24/10/2016.

4. ORDEN DE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Fecha: 10/03/2017

- 4.1. El 10/03/2017, el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, profiere auto que ordena seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y condenar en **costas** al Departamento de Santander por \$16,912,601,76.

5. INTERVENCIÓN DE LA PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS CIVILES Y LABORALES

PROCURADOR

06

JUDICIAL

II

Fecha: 26/05/2017

- 5.1. La Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales interviene en el presente asunto, en el sentido de proponer excepciones que denominó “falta de claridad de la cesión de crédito que invoca el ejecutante para promover el cobro” e “indeterminación de la tasa de interés aplicada en cada una de las mensualidades que se cobran a título de mora”.
- 5.2. Posteriormente el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA el 01/06/2017, corrió traslado por el termino de diez (10) días a la parte demandante de

| | | | |
|--|-------------|---------------------|--------------|
|  República de Colombia Gobernación de Santander | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 67 de 139 |

por el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** para el día 28/02/2019

- 8.2. El 28/02/2019 se adelantó la audiencia del artículo 372-373 del Código General del Proceso en la cual el Departamento de Santander informó al Despacho que se adoptó formula de ánimo conciliatorio parcial por \$332,322,132.
- 8.3. El Despacho aprobó acuerdo conciliatorio parcial por \$332,322,132, y el saldo de la obligación por \$104,920,679 continuaría en ejecución; se decretó la suspensión del proceso por tres (3) meses, contados a partir del 01/03/2019.
- 8.4. El día 03/09/2019 el apoderado de la parte ejecutante, STEIN Y CIA S.A.S. manifestó al Despacho que al existir una diferencia de \$12.745.730, la suma que debía cancelar el Departamento de Santander era de \$319.576.402
- 8.5. El día 04/09/2019, las partes de manera conjunta solicitaron al Despacho la suspensión del proceso ejecutivo por cuatro (4) meses más, con el fin de culminar Mesa de Trabajo para el finiquito de la auditoria medica-financiera y la resolución de la Litis y, en consecuencia, mediante auto del 09/09/2019, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**, ordenó la suspensión por cuatro (4) meses, contados a partir de la presentación de tal solicitud
- 8.6. Mediante auto del 11/08/2020 el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**, ordenó reanudar el trámite del proceso y requirió a las partes para que manifestaran si se llegó a un acuerdo de conciliación respecto a la suma de \$126.642.58., establecido en la audiencia del Artículo 372 del C.G.P
- 8.7. El día 13/08/2020 el apoderado de la parte ejecutante, STEIN Y CIA S.A.S. manifestó al Despacho que el Departamento de Santander **NO CANCELÓ LA SUMA ACORDADA** mediante audiencia del Artículo 372 del C.G.P

9. CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS DE CRÉDITO

- 9.1. El día 12/05/2021 el apoderado de la parte ejecutante, manifestó al Despacho que STEIN Y CIA S.A.S., identificado con NIT. 900.114.653-4, cedió los Derechos litigiosos del presente proceso Ejecutivo a SERVICLINICOS DROMEDICA en cual se identifica con NIT. 900.073.081-4, mediante Contrato de Cesión de Derechos de Crédito suscrito el día 11/05/2021
- 9.2. Mediante auto del 18/05/2021, el **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**, aceptó LA CESIÓN de los derechos del crédito que hace STEIN Y CIA S.A.S a favor de SERVICLINICOS DROMEDICA S.A.

10. CONTRATO DE TRANSACCIÓN – PUNTO FINAL

- 10.1. El día 13/07/2021 se celebró CONTRATO DE TRANSACCIÓN CO1.PCCNTR 2650270 del 13/07/2021 teniendo en cuenta el Plan Nacional de Desarrollo 2018- 2022 – Ley 1955 del 25 de mayo de 2019-artículo 238, en relación con la política de gobierno tendiente al saneamiento de las deudas del sector salud en las entidades territoriales, de las cuentas de servicios y tecnologías en salud no financiadas por la UPC del

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CODIGO | AP-AI-RC-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 6 de 100 |

facturación pendiente de pago con relación a la obligación que se dispuso en el mandamiento de pago, la cual se resumió de la siguiente manera:

11.2. De acuerdo con tal relación, las facturas que se cancelaron mediante contrato de punto final CONTRATO DE TRANSACCIÓN CO1.PCCNTR 2650270 del 13/07/2021 fueron las siguientes:

RADICADO 844 DE 2016: 247462; RADICADO 181 DE 2016: 248564, 248590, 249043, 249514, 251220, 252696, 253635, 254734, 255140, 255911; RADICADO 015 DE 2016: 250272, 250532; RADICADO 020 DE 2016: 250678, 250775, 250987, 251230, 251240, 251733; RADICADO 041 DE 2016: 252227, 252446; RADICADO 274 DE 2016: 252674, 252695, 256761, 256827, 257129, 257147, 257148, 257594, 259166; RADICADO DE 2016: 253872; RADICADO 237 DE 2016: 253351, 256771; RADICADO 298 DE 2016: 254520, 255916, 257591, 260395, 260419, 261345, 261381, 261424, 261805, 261807, 262118, 262120, 262126; RADICADO 328 DE 2016: 261860; RADICADO 266 DE 2016: 259469, 259562; RADICADO 366 DE 2016: 263642, 264337; RADICADO 411 DE 2016: 265592. TOTAL PAGADO PARA EL PROCESO 68001310300720160020000: SETENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA Y UN PESOS MCTE (\$75.765.731) correspondiente a CINCUENTA Y DOS (52) FACTURAS.

11.3. Ahora bien, existe un saldo pendiente con relación al mandamiento de pago por valor de (\$241.424.764) a título de capital, suma que se encuentra auditada y valores certificados por auditorías de cuentas médicas por SESENTA Y SIETE (67) facturas de RADICADO 311 DE 2015: 220108; RADICADO 378 DE 2015: 230394; RADICADO 453 DE 2015: 235006, 235577, 235615; RADICADO 573 DE 2015: 239745, 239771, 241361, 241665, 241709, 242286; RADICADO 620 DE 2015: 243586, 243860, 243862, 243893, 243894, 243895; RADICADO 637 DE 2015: 244224; RADICADO 769 DE 2015: 244591, 245135, 245779, 246564, 247199, 247446, 247966, 248169, 248591, 248593, 248594, 248919, 245094, 245384, 245554, 245685, 247407, 247420, 247439, 247526, 247705, 248310; RADICADO 733 DE 2015: 248237, 248240, 254805; RADICADO 805 DE 2015: 249792, 249930, 249935, 250152, 250162, 250170, 250171, 250172, 250266, 250269; RADICADO 015 DE 2016: 250122, 251223; RADICADO 110 DE 2016: 253030, 253049, 253112, 258222, 255435, 255446; RADICADO 328 DE 2016: 259054, 259561, 262122, 262942, 263213 y RADICADO 411 DE 2016: 264767

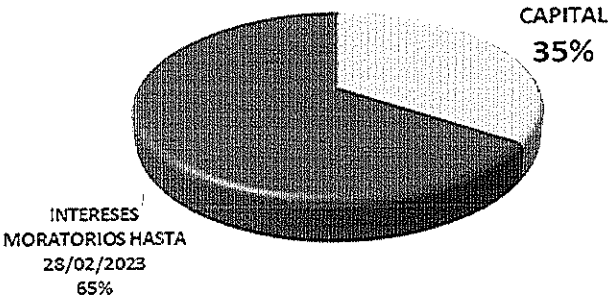
11.4. De conformidad con el resultado de la auditoría y constancia del análisis y depuración realizada a la facturación y cuentas objeto del presente proceso, la suscrita apoderada del Departamento de Santander solicitó al Profesional de Apoyo de la Oficina Jurídica Gobernación de Santander, **actualizara el valor de los intereses moratorios** con corte al 28 de febrero del 2023, CON RELACIÓN A LAS FACTURAS QUE SE ADEUDAN POR EL ENTE TERRITORIAL, arrojando como valor del crédito la siguiente suma

| CONFORME LO REQUERIDO SEGÚN CAPITAL DEPURADO E INTERESES DECRETADOS | | | | |
|---|-------------------|----------------------|-------------------|------------------|
| RESUMEN DE LA OBLIGACIÓN ESTIMADA | | | | |
| DESDE LA FECHA DE VENCIMIENTO DE FACTURAS HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2023 (FECHA ESTABLECIDA PARA PROYECTAR) | | | | |
| DEMANDA | CAPITAL ACUMULADO | INTERESES MORATORIOS | COSTAS PROCESALES | VALOR TOTAL |
| SERVICLINICOS DROMEDICA CESIONARIO DE STEIN Y CIA SAS | \$241.424.764,00 | \$455.584.832,00 | \$16.912.601,76 | \$713.922.197,76 |
| SUMAS | \$241.424.764,00 | \$455.584.832,00 | \$16.912.601,76 | \$713.922.197,76 |

Nota. Para la presente liquidación se vincula el valor de los costos decretados y reportas en la suma de \$16.912.601,76.

PRETENSIONES

PROCESO EJECUTIVO 2016-200



g. La propuesta de pago reconoce el 100% del capital y 0% de los intereses moratorios liquidados hasta el 28 de febrero de 2023, así mismo, la parte ejecutante renunciaría a costas procesales y agencias en derecho, lo que significa que el Ente Territorial se ahorraría \$472.497.433,76

CONCLUSIONES

En caso de aprobar propuesta de conciliación el pago que realizaría el Departamento de Santander es el siguiente:

| CONCEPTO | VALORES |
|-------------------------|--|
| Fórmula de conciliación | <div>Reconocimiento 100% capital: \$241.424.764</div> <div>Reconocimiento 0% intereses moratorios con corte a 28/02/2023: \$0 (significa la condonación de \$455.584.832,00)</div> <div>Renuncia a costas procesales y agencias en derecho. (significa la condonación de \$16.912.601,76)</div> <div>Pago efectivo en una (1) CUOTA que se efectuará en el mes de Junio de 2023, siempre y cuando se surta la aprobación del contrato de transacción por el Juez Séptimo Civil del Circuito de Bucaramanga</div> <div>Presentación del acuerdo conciliatorio para pago ante la Secretaría Administrativa de la Gobernación de Santander por parte del Apoderado de la entidad.</div> <div>Suscripción de Contrato de Transacción entre las Partes</div> |

En calidad de apoderada del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, previo análisis fáctico y jurídico, y sin perjuicio de la deliberación propia del Comité para la Defensa Judicial y Conciliación de la entidad, **es conveniente el acuerdo de pago expuesto dado que el ente territorial ahorraría la suma equivalente al 100% de intereses moratorios correspondientes a CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$455.584.832); el pago de costas procesales y agencias por valor de (\$16.912.601,76) y además se terminaría por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN un proceso ejecutivo con más de seis (06) años de curso procesal.**

Que en **Acta Ordinaria No. 04 del 22 de febrero de 2023**, el Comité de Conciliación del Departamento Santander frente al caso, adoptó la siguiente decisión: **ÁNIMO CONCILIATORIO Reconocimiento 100% capital: \$241.424.764** y por ende

3. SOLICITUD DE NULIDAD PRESENTADA POR EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER
Fecha: 06/09/2017

- 3.1. El 06/09/2017, el **Departamento de Santander** interpuso incidente de nulidad y solicitó dejar sin efectos todo lo actuado por la falta de citación a aquellos que por ley deben vincular: Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado
- 3.2. Mediante auto del 12/05/2020, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** dispuso tener como notificado por conducta concluyente al Departamento de Santander, ordenó INTEGRAR el contradictorio con el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se abstuvo de pronunciarse en relación con el recurso de reposición interpuesto por el Secretario de Salud del Departamento de Santander y de darle trámite a la nulidad planteada por la apoderada del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, entre otros
- 3.3. El día 31/08/2020 la parte ejecutante informa al Despacho que realizó trámites integración del contradictorio notificando al buzón de notificaciones, tanto al Ministerio Público, como a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

4. CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS DE CRÉDITO

- 4.1. El día 12/05/2021 el apoderado de la parte ejecutante, manifestó al Despacho que STEIN Y CIA S.A.S., identificado con NIT. 900.114.653-4, cedió los Derechos litigiosos del presente proceso Ejecutivo a SERVICLINICOS DROMEDICA en cual se identifica con NIT. 900.073.081-4, mediante Contrato de Cesión de Derechos de Crédito suscrito el día 11/05/2021

5. CONTRATO DE TRANSACCIÓN – PUNTO FINAL

- 5.1. El día 13/07/2021 se celebró CONTRATO DE TRANSACCIÓN CO1.PCCNTR 2650270 del 13/07/2021 teniendo en cuenta el Plan Nacional de Desarrollo 2018- 2022 – Ley 1955 del 25 de mayo de 2019-artículo 238, en relación con la política de gobierno tendiente al saneamiento de las deudas del sector salud en las entidades territoriales, de las cuentas de servicios y tecnologías en salud no financiadas por la UPC del régimen subsidiado, por valor de SEISCIENTOS NOVENTA MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$690,474,887.00) que incluye las obligaciones sujetas a trámite en los procesos ejecutivos 68001310301220170016100 del Juzgado Doce Civil del Circuito de Bucaramanga, 68001310300220170009700 del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bucaramanga y 68001310300720160020000 del Juzgado séptimo Civil del Circuito de Bucaramanga, por concepto de las facturas relacionadas en el Anexo 1 del contrato de Cesión que no incluyeron la totalidad de los títulos valores reclamados.
- 5.2. El día 25/04/2022 el Departamento de Santander solicitó la TERMINACIÓN DEL PROCESO por pago total de la obligación.
- 5.3. El día 28/04/2022 SERVICLINICOS DROMEDICA, manifestó que el Ente realizó un PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN, no total, puesto que por el presente proceso aún se adeuda la suma de \$ 20.804.625.
- 5.4. El día 09/06/2022 SERVICLINICOS DROMEDICA, nuevamente informó al despacho que posterior a realizar auditoría, existe un saldo pendiente por valor de \$20.804.625.

6.3. Ahora bien, existe un saldo pendiente con relación al mandamiento de pago por valor de **VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS VEINTICINCO PESOS MCTE (\$20.804.625)** a título de capital, suma que se encuentra auditada y valores certificados por auditorías de cuentas médicas por DIEZ (10) facturas de

| CONFORME LO REQUERIDO SEGÚN CAPITAL DEPURADO E INTERESES DECRETADOS | | | | |
|---|-------------------|----------------------|-------------------|-----------------|
| RESUMEN DE LA OBLIGACIÓN ESTIMADA | | | | |
| DESDE LA FECHA DE VENCIMIENTO DE FACTURAS HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2023 (FECHA ESTABLECIDA PARA PROYECTAR) | | | | |
| DEMANDA | CAPITAL ACUMULADO | INTERESES MORATORIOS | COSTAS PROCESALES | VALOR TOTAL |
| SERVICLINICOS DROMEDICA CESIONARIO DE STEIN Y CIA SAS | \$20.804.625,00 | \$35.670.492,00 | \$0,00 | \$56.475.117,00 |
| SUMAS | \$20.804.625,00 | \$35.670.492,00 | \$0,00 | \$56.475.117,00 |

RADICADO 562 DE 2016: 273461; RADICADO 941 DE 2016: 278370, 279303, 280274, 280322, 285032, 287334; RADICADO 509 DE 2016: 267524; RADICADO 648 DE 2016: 275007 y 276857.

6.4. De conformidad con el resultado de la auditoría y constancia del análisis y depuración realizada a la facturación y cuentas objeto del presente proceso, la suscrita apoderada del Departamento de Santander solicitó al Profesional de Apoyo de la Oficina Jurídica Gobernación de Santander, **actualizara el valor de los intereses moratorios** con corte al 28 de julio del 2022, **CON RELACIÓN A LAS FACTURAS QUE SE ADEUDAN POR EL ENTE TERRITORIAL**, arrojando como valor del crédito la siguiente suma:

PRETENSIONES


100% capital: \$20.804.625
100% intereses moratorios a corte 28/02/2023: \$35.670.492,00

EXCEPCIONES

No aplica ninguna excepción: El JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA profirió Auto que libró mandamiento de pago y notificó por conducta concluyente al Ente Territorial, por lo tanto, la etapa procesal de excepciones se encuentra agotada para el proceso ejecutivo.

II. ANÁLISIS DEL CASO – PROCEDENCIA DE LA CONCILIACIÓN

- a. Ante el incumplimiento del pago de **91 facturas** de prestación de servicios médicos, exámenes y entrega de medicamentos, la parte demandante promovió acción ejecutiva **2017-097**, en la cual se libró mandamiento de pago por CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$169.491.808.00)
- b. Las etapas procesales de excepciones se encuentran agotadas para el proceso ejecutivo, toda vez que el JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO DE BUCARAMANGA, profirió Auto que libró mandamiento de pago y notificó por conducta concluyente al Ente Territorial.
- c. Mediante contrato de Punto Final CONTRATO DE TRANSACCIÓN CO1.PCCNTR 2650270 del 13/07/2021 se realizó el pago de \$74.039.721 y posterior a depuración realizada por las partes, se determinó que el Departamento de Santander adeuda la

| | | | |
|---|---|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 77 de 139 |
| | Suscripción de Contrato de Transacción entre las Partes | | |

En calidad de apoderada del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, previo análisis fáctico y jurídico, y sin perjuicio de la deliberación propia del Comité para la Defensa Judicial y Conciliación de la entidad, es conveniente el acuerdo de pago expuesto dado que el ente territorial ahorraría la suma equivalente al 100% de intereses moratorios correspondientes a TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$35.670.492,00); el pago de costas procesales y agencias y además se terminaría por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN un proceso ejecutivo con más de cinco (05) años de curso procesal.

Que en Acta Ordinaria No. 04 del 22 de febrero de 2023, el Comité de Conciliación del Departamento Santander frente al caso, adoptó la siguiente decisión: **ÁNIMO CONCILIATORIO**, Reconocimiento 100% capital: **\$20.804.625,00** y por ende acogerse a las argumentaciones elevadas por el apoderado, en procura de los intereses del Departamento. Suma que se cancelará con cargo al rubro de Sentencias y Conciliaciones del Presupuesto General de Ingresos y Gastos de la vigencia 2023

*OFICINA JURÍDICA

DANIEL CAMILO GONZÁLEZ AVELLANEDA

9.
DESPACHO: JUZGADO DOCE (12) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA
RADICADO DEL PROCESO: 68001310301220170016100
DEMANDANTE: STEIN & CIA S.A.S. COMO CESIONARIO DE SERVICLINICOS DROMÉDICA S.A
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE SALUD
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO

HECHOS RELEVANTES DEL PROCESO


DEMANDA INICIAL

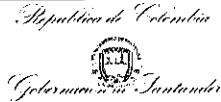
El 14 de junio de 2017, la compañía privada de implantes ortopédicos STEIN & CIA S.A.S. cuyo Nit. es 900.114.653-4 expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, representada legalmente por el señor JOAO ANTONIO STEIN, en ocasión del CONTRATO DE CESIÓN DE CRÉDITO de la prestación de servicios de salud de la empresa SERVICLINICOS DROMEDICA S.A identificada con el Nit. 900.073.081-4, celebrado el 29 de marzo de 2017, mediante el Apoderado Judicial, Dr. DANILO EDILBERTO CARRILLO PAEZ, abogado en ejercicio con T.P. 86.516 del Consejo Superior de la Judicatura, instauró y radicó **DEMANDA EJECUTIVA** singular de mayor cuantía, para el cobro judicial de las facturas de venta por servicios de salud relacionadas en el Escrito de la demanda y que se ilustran a continuación

| | | | | | | |
|--------|------------|------------|----|------------|----|------------|
| 267524 | 17/06/2016 | 24/07/2016 | \$ | 2.057.715 | \$ | 2.057.715 |
| 267528 | 17/06/2016 | 04/11/2016 | \$ | 140.000 | \$ | 140.000 |
| 267610 | 20/06/2016 | 06/07/2016 | \$ | 39.345.308 | \$ | 39.345.308 |
| 268324 | 24/06/2016 | 18/08/2016 | \$ | 438.770 | \$ | 438.770 |
| 268450 | 24/06/2016 | 06/07/2016 | \$ | 521.982 | \$ | 521.982 |
| 268608 | 25/06/2016 | 06/07/2016 | \$ | 1.299.050 | \$ | 1.299.050 |
| 268620 | 27/06/2016 | 06/07/2016 | \$ | 9.102.000 | \$ | 9.102.000 |
| 268814 | 29/06/2016 | 04/11/2016 | \$ | 279.970 | \$ | 279.970 |
| 268819 | 29/06/2016 | 06/07/2016 | \$ | 831.232 | \$ | 831.232 |
| 268822 | 29/06/2016 | 04/11/2016 | \$ | 166.400 | \$ | 166.400 |
| 268824 | 29/06/2016 | 04/11/2016 | \$ | 265.000 | \$ | 265.000 |
| 269339 | 30/06/2016 | 24/08/2016 | \$ | 233.435 | \$ | 233.435 |
| 269380 | 30/06/2016 | 24/07/2016 | \$ | 111.029 | \$ | 111.029 |
| 269459 | 30/06/2016 | 24/08/2016 | \$ | 2.204.698 | \$ | 2.204.698 |
| 269687 | 11/07/2016 | 24/07/2016 | \$ | 18.273.842 | \$ | 18.273.842 |
| 270445 | 14/07/2016 | 07/09/2016 | \$ | 5.795.518 | \$ | 5.795.518 |
| 270450 | 14/07/2016 | 24/08/2016 | \$ | 1.708.164 | \$ | 1.708.164 |
| 270472 | 18/07/2016 | 24/08/2016 | \$ | 65.000 | \$ | 65.000 |
| 270574 | 18/07/2016 | 04/11/2016 | \$ | 250.856 | \$ | 250.856 |
| 270578 | 18/07/2016 | 04/11/2016 | \$ | 210.616 | \$ | 210.616 |
| 270917 | 25/07/2016 | 04/11/2016 | \$ | 5.425.944 | \$ | 5.425.944 |
| 270933 | 25/07/2016 | 10/08/2016 | \$ | 468.414 | \$ | 468.414 |
| 271314 | 27/07/2016 | 13/08/2016 | \$ | 140.000 | \$ | 140.000 |
| 271765 | 30/07/2016 | 09/09/2016 | \$ | 65.300 | \$ | 65.300 |
| 272543 | 31/07/2016 | 24/08/2016 | \$ | 19.047.660 | \$ | 19.047.660 |
| 272734 | 31/07/2016 | 24/08/2016 | \$ | 6.000 | \$ | 6.000 |
| 273294 | 04/08/2016 | 24/08/2016 | \$ | 335.170 | \$ | 335.170 |
| 273461 | 05/08/2016 | 10/08/2016 | \$ | 47.947 | \$ | 47.947 |
| 274821 | 18/08/2016 | 24/08/2016 | \$ | 525.310 | \$ | 525.310 |
| 274941 | 22/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 124.321 | \$ | 124.321 |
| 274981 | 22/08/2016 | 04/11/2016 | \$ | 1.305.650 | \$ | 1.305.650 |
| 274994 | 23/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 331.456 | \$ | 331.456 |
| 275006 | 23/08/2016 | 04/11/2016 | \$ | 179.540 | \$ | 179.540 |
| 275007 | 23/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 1.520.254 | \$ | 1.520.254 |
| 275008 | 23/08/2016 | 04/11/2016 | \$ | 235.970 | \$ | 235.970 |
| 275037 | 24/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 140.000 | \$ | 140.000 |
| 275270 | 26/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 52.164 | \$ | 52.164 |
| 275558 | 27/08/2016 | 04/11/2016 | \$ | 368.800 | \$ | 368.800 |
| 275559 | 27/08/2016 | 09/09/2016 | \$ | 104.304 | \$ | 104.304 |
| 276765 | 30/08/2016 | 04/11/2016 | \$ | 834.246 | \$ | 834.246 |
| 276857 | 31/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 27.550.935 | \$ | 27.550.935 |
| 276864 | 31/08/2016 | 07/09/2016 | \$ | 1.133.037 | \$ | 1.133.037 |

| | | | | | | |
|---------|------------|------------|----|-------------|----|------------|
| 281833 | 04/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 114.800 | \$ | 114.800 |
| 281835 | 04/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 82.770 | \$ | 82.770 |
| 282411 | 10/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 1.240.700 | \$ | 1.240.700 |
| 283018 | 14/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 54.600 | \$ | 54.600 |
| 283021 | 14/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 1.950.572 | \$ | 1.950.572 |
| 283027 | 14/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 1.995.698 | \$ | 1.995.698 |
| 283079 | 14/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 287.300 | \$ | 287.300 |
| 283156 | 18/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 390.000 | \$ | 390.000 |
| 283408 | 20/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 114.671 | \$ | 114.671 |
| 283591 | 21/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 222.752 | \$ | 222.752 |
| 283592 | 21/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 55.736 | \$ | 55.736 |
| 283595 | 21/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 283599 | 21/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 681.500 | \$ | 681.500 |
| 284180 | 25/10/2016 | 04/11/2016 | \$ | 6.844.228 | \$ | 6.844.228 |
| 284455 | 27/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 4.444.024 | \$ | 4.444.024 |
| 284505 | 28/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 1.635.400 | \$ | 1.635.400 |
| 284517 | 28/10/2016 | 01/12/2016 | \$ | 1.584.490 | \$ | 1.584.490 |
| 284807 | 01/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 188.236 | \$ | 188.236 |
| 284814 | 01/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 254.310 | \$ | 254.310 |
| 285032 | 03/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 6.640.780 | \$ | 6.640.780 |
| 285306 | 04/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 10.591.060 | \$ | 10.591.060 |
| 285309 | 04/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 237.200 | \$ | 237.200 |
| 285312 | 04/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 66.770 | \$ | 66.770 |
| 285375 | 08/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 412.916 | \$ | 412.916 |
| 287327 | 25/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 470.400 | \$ | 470.400 |
| 287331 | 25/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 583.190 | \$ | 583.190 |
| 287334 | 25/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 107.385 | \$ | 107.385 |
| 287495 | 28/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 10.267.504 | \$ | 10.267.504 |
| 287586 | 29/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 702.622 | \$ | 702.622 |
| 287604 | 29/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 74.770 | \$ | 74.770 |
| 287617 | 29/11/2016 | 01/12/2016 | \$ | 36.952 | \$ | 36.952 |
| 287683 | 30/11/2016 | 16/12/2016 | \$ | 686.140 | \$ | 686.140 |
| 287897 | 01/12/2016 | 16/12/2016 | \$ | 259.622 | \$ | 259.622 |
| 288467 | 07/12/2016 | 16/12/2016 | \$ | 2.417.541 | \$ | 2.417.541 |
| 288471 | 07/12/2016 | 16/12/2016 | \$ | 279.600 | \$ | 279.600 |
| 290851 | 05/01/2017 | 02/03/2017 | \$ | 1.528.072 | \$ | 1.528.072 |
| 293111 | 31/01/2017 | 02/03/2017 | \$ | 460.856 | \$ | 460.856 |
| 294080 | 09/02/2017 | 02/03/2017 | \$ | 790.176 | \$ | 790.176 |
| 294321 | 14/02/2017 | 02/03/2017 | \$ | 2.584.650 | \$ | 2.584.650 |
| 294341 | 15/02/2017 | 02/03/2017 | \$ | 130.000 | \$ | 130.000 |
| 295031 | 21/02/2017 | 02/03/2017 | \$ | 115.125 | \$ | 115.125 |
| | | | \$ | | | |
| TOTALES | | | | 348.880.947 | | |

Por reparto la competencia del proceso correspondió al JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, despacho que, mediante Auto del 22 de junio de 2017, procede a inadmitir la Demanda, requiriendo a su vez a la parte actora para que dé cumplimiento a lo preceptuado en la legislación civil y concediéndole el término de cinco (5) días para subsanar las siguientes falencias:

| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AR-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 83 de 139 |
| | 03 | 267528 | | |
| | 04 | 276765 | | |
| | 05 | 279279 | | |
| | 06 | 279280 | | |
| | 07 | 279421 | | |
| | 08 | 280821 | | |
| | 09 | 281488 | | |
| | 10 | 266889 | | |
| | 11 | 267521 | | |
| | 12 | 287586 | | |
| | 13 | 255572 | | |
| | 14 | 266239 | | |
| | 15 | 266255 | | |
| | 16 | 267518 | | |
| | 17 | 268814 | | |
| | 18 | 268824 | | |
| | 19 | 275006 | | |
| | 20 | 275558 | | |
| | 21 | 276941 | | |
| | 22 | 276943 | | |
| | 23 | 276959 | | |
| | 24 | 277191 | | |
| | 25 | 278217 | | |
| | 26 | 278361 | | |
| | 27 | 278385 | | |
| | 28 | 278593 | | |
| | 29 | 279401 | | |
| | 30 | 280226 | | |
| | 31 | 280246 | | |
| | 32 | 283027 | | |
| | 33 | 283408 | | |
| | 34 | 283591 | | |
| | 35 | 284180 | | |
| | 36 | 248595 | | |
| | 37 | 249524 | | |
| | 38 | 252169 | | |
| | 39 | 260376 | | |
| | 40 | 261487 | | |
| | 41 | 268822 | | |
| | 42 | 270574 | | |
| | 43 | 270917 | | |
| | 44 | 274981 | | |
| | 45 | 275008 | | |
| | 46 | 276868 | | |
| | 47 | 276940 | | |
| | 48 | 277768 | | |
| | 49 | 277769 | | |
| | 50 | 278224 | | |

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 55 de 139 |

El 18 de octubre de 2017, el Apoderado de la parte ejecutante Descorre Traslado del Recurso de Reposición contra el Auto que libró mandamiento de pago, manifestando que, en cuanto a la falta de integración del título referida por el ente territorial ejecutado, se le hizo conciliación como resultado sin glosas de ninguna naturaleza, toda vez que, después de esa actuación es que son recibidas por la Secretaria de Salud Departamental de Santander; entre otros pronunciamientos sustentados, solicitando al Despacho, finalmente en el Escrito, NO reponer lo alegado por la Apoderada del DEPARTAMENTO DE SANTANDER y que se mantenga incólume con la admisión de la demanda y todo lo actuado, especialmente lo señalado en el Auto que libró mandamiento de pago.

El día 20 de octubre de 2017, mediante Auto el Despacho resuelve NO REPONER la Providencia del 06 de julio de 2017, a través de la cual se profirió mandamiento de pago.

El 09 de noviembre de 2017, mediante Auto el Despacho resuelve NO ADICIONAR, la Providencia del 06 de julio de 2017, a través de la cual se profirió mandamiento de pago, no obstante, ordenó a la parte ejecutante dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 612° del C.G.P., que establece la obligatoriedad de notificar al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197° del mismo código.

El 06 de diciembre de 2017, el Despacho corre traslado de las excepciones de mérito propuestas por la entidad ejecutada a la parte ejecutante por el término de diez (10) días como lo señala el numeral 1 del art. 443° del C.G.P.


El 12 de marzo de 2018, mediante Auto el Despacho procede a decidir el recurso de reposición, el que, si bien fue interpuesto de manera directa por el Secretario de Salud Departamental de Santander, de la época. Señor LUIS ALEJANDRO RIVERO OSORIO, quien por no ser abogado carece del derecho de postulación, considera la Autoridad Judicial que fue ratificado por la Apoderada del ente territorial ejecutado, en su escrito de interposición del recurso análogo visto a folio 13 del Cuaderno 2, razón más que suficiente para entrar a resolverlo. En esta Providencia, la Juez ordena REPONER el Auto de fecha 6 de julio de 2017, modificando el numeral primero, el cual quedó así: “Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo para el cobro de facturas derivadas de servicios de salud -Art. 422° C.G.P.- a favor de STEIN & CIA S.A.S., en CONTRA del: DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DE SANTANDER, por la suma de CIENTO SETENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS (\$179.468.679.00) MCTE, a título de capital”.

El 18 de julio de 2018, los Apoderados de las partes radican en el Despacho, SOLICITUD DE CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, manifestando que se habían adelantado en forma previa espacios propositivos para una negociación amistosa con el fin de dar por terminado el proceso y su archivo definitivo junto con el levantamiento de las medidas cautelares.

El 04 de septiembre de 2018, mediante Auto de trámite, el Despacho procede a prorrogar por seis (6) meses el término para dictar sentencia.

El 18 de octubre de 2018, se hizo presente ante las instalaciones del JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, el Dr. JOSE VICENTE HURTADO PALOMINO, identificado con la C.C. No. 91.519.402, en calidad de Procurador 11 Judicial I Asuntos Civiles de Bucaramanga, con el fin de revisar y notificarse de las actuaciones procesales adelantadas dentro del proceso radicado bajo la partida No. 2017-00161-00, para los fines legales pertinentes.

El 13 de noviembre de 2018, el Procurador 11 Judicial I para Asuntos Civiles de Bucaramanga, interpone Recurso de Reposición contra el Auto que profirió mandamiento de pago.

| | | | |
|---|------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/09/2017 |
| | | PÁGINA | 87 de 139 |

El día 13 de julio de 2021, el representante legal de SERVICLINICOS DROMEDICA S.A., el señor GABRIEL CABEZA ESTEVEZ y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER, a través del Secretario de Salud Departamental, el señor JAVIER ALONSO VILLAMIZAR SUÁREZ, suscribieron el **CONTRATO DE TRANSACCIÓN N° 2650270 DE 2021**, en el marco del artículo 238 de la Ley 1955 de 2019 – Plan Nacional de Desarrollo (**ACUERDO LEY PUNTO FINAL**), accediendo a la cofinanciación de la Nación, por servicios de salud y tecnologías no cubiertas por la UPC. La transacción se realizó por el total de **SEISCIENTOS NOVENTA MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$690.474.887,00) M/CTE**, suma consignada a favor de SERVICLINICOS DROMEDICA S.A., como consta en el COMPROBANTE DE EGRESO NO. 21009215 expedido el 29 de julio de 2021, por la Dirección Técnica de Tesorería Departamental de Santander, donde fueron canceladas las facturas relacionadas desde la página número 04 hasta la página número 39 (**ANEXO NÚMERO 1**) del documento referente al mencionado **CONTRATO DE TRANSACCIÓN**:

| | | | |
|---|-------------------------|---------------------|-----------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | CONTRATO DE TRANSACCIÓN | EGRESO | AP-SO-ARL |
| | | VERSIÓN | |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | |
| | | PÁGINA | 1 de 35 |

CONTRATO DE TRANSACCIÓN N° DE 2021,

CELEBRADO ENTRE EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARÍA DE SALUD
DEPARTAMENTAL Y SERVICLINICOS DROMEDICA - NIT 900073081-4

ANEXO NUMERO 1

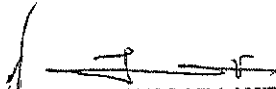
Relación de facturas objeto de transacción en desarrollo del artículo 238 de la ley 1955 de mayo 25 de 2019 (LEY DE PUNTO FINAL).


| | |
|---------------|----------------|
| TOTAL A PAGAR | 690.474.887,00 |
|---------------|----------------|

En constancia se firma en Bucaramanga a los,

POR EL DEPARTAMENTO,

POR LA IPS,


JAVIER ALONSO VILLAMIZAR SUÁREZ
Secretario de Salud Departamental


GABRIEL CABEZA ESTEVEZ
C.C. N° 91.223.461 de Bucaramanga
R/L. SERVICLINICOS DROMEDICA S.A.

V*B*: Revisó Víctor Guillermo Taborda Acuña
Director de Desarrollo de Servicios, Inspección, Vigilancia y Control (SIVIC)

V*B*: Revisó Marieno Flórez Rojas
Profesional Universitario SS

Elaboró: Doralba Rodríguez Flórez
Técnico

Depuró Pagos, Aplico Protocolo: Yaneth Porras
Profesional Universitario CPS

Punto de Control: Gustavo Serrano
Profesional Especializado CPS

| | | | | | |
|--------|------------|------------|---------------|---------------|---------------|
| 284245 | 26/10/2016 | 22/02/2017 | \$ 751.800 | \$ 751.800 | \$ 751.800 |
| 287333 | 25/11/2016 | 22/02/2017 | \$ 2.304.115 | \$ 2.304.115 | \$ 2.304.115 |
| 288986 | 13/12/2016 | 23/01/2017 | \$ 10.800 | \$ 10.800 | \$ 10.800 |
| 289163 | 14/12/2016 | 23/01/2017 | \$ 1.973.773 | \$ 1.973.773 | \$ 1.973.773 |
| 289194 | 15/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 351.170 | \$ 351.170 | \$ 351.170 |
| 289290 | 16/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 125.000 | \$ 125.000 | \$ 125.000 |
| 290167 | 27/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 523.250 | \$ 523.250 | \$ 523.250 |
| 290469 | 29/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 10.567.850 | \$ 10.567.850 | \$ 10.567.850 |
| 290492 | 30/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 2.945.654 | \$ 2.945.654 | \$ 2.945.654 |
| 290516 | 30/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 153.600 | \$ 153.600 | \$ 153.600 |
| 290517 | 30/12/2016 | 22/02/2017 | \$ 374.000 | \$ 374.000 | \$ 374.000 |
| 290857 | 5/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 7.244.515 | \$ 7.244.515 | \$ 7.244.515 |
| 290905 | 6/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 252.000 | \$ 252.000 | \$ 252.000 |
| 291091 | 10/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 614.328 | \$ 614.328 | \$ 614.328 |
| 291107 | 11/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 291166 | 11/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 31.200 | \$ 31.200 | \$ 31.200 |
| 291378 | 14/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 718.456 | \$ 718.456 | \$ 718.456 |
| 291988 | 20/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 1.340.232 | \$ 1.340.232 | \$ 1.340.232 |
| 292038 | 23/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 1.370.482 | \$ 1.370.482 | \$ 1.370.482 |
| 292041 | 23/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 739.052 | \$ 739.052 | \$ 739.052 |
| 292043 | 23/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 882.770 | \$ 882.770 | \$ 882.770 |
| 292044 | 23/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 84.770 | \$ 84.770 | \$ 84.770 |
| 292045 | 23/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 3.633.428 | \$ 3.633.428 | \$ 3.633.428 |
| 292294 | 24/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 292356 | 25/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 292362 | 25/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 720.600 | \$ 720.600 | \$ 720.600 |
| 292363 | 25/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 260.000 | \$ 260.000 | \$ 260.000 |
| 292699 | 30/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 746.134 | \$ 746.134 | \$ 746.134 |
| 292758 | 30/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 31.153.869 | \$ 31.153.869 | \$ 31.153.869 |
| 293107 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 907.313 | \$ 907.313 | \$ 907.313 |
| 293109 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 310.552 | \$ 310.552 | \$ 310.552 |
| 293110 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 126.000 | \$ 126.000 | \$ 126.000 |
| 293113 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 1.956.692 | \$ 1.956.692 | \$ 1.956.692 |
| 293114 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 283.674 | \$ 283.674 | \$ 283.674 |
| 293118 | 31/01/2017 | 22/02/2017 | \$ 943.870 | \$ 943.870 | \$ 943.870 |
| 293243 | 1/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 293594 | 3/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 2.277.704 | \$ 2.277.704 | \$ 2.277.704 |
| 293597 | 3/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 84.770 | \$ 84.770 | \$ 84.770 |
| 293654 | 6/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 110.000 | \$ 110.000 | \$ 110.000 |
| 293780 | 7/02/2017 | 17/03/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 293883 | 7/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 16.000 | \$ 16.000 | \$ 16.000 |
| 293862 | 8/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 312.000 | \$ 312.000 | \$ 312.000 |
| 294319 | 14/02/2017 | 27/03/2017 | \$ 6.345.132 | \$ 6.345.132 | \$ 6.345.132 |
| 294320 | 14/02/2017 | 22/02/2017 | \$ 395.000 | \$ 395.000 | \$ 395.000 |

NT 300673.351-4

| | | | | | | |
|-----|--------|------------|------------|---------------|---------------|---------------|
| 92 | 298902 | 6/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 93 | 298937 | 6/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 94 | 299014 | 7/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 1.122.800 | \$ 1.122.800 | \$ 1.122.800 |
| 95 | 299092 | 8/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 3.043.333 | \$ 3.043.333 | \$ 3.043.333 |
| 96 | 299241 | 11/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 1.211.512 | \$ 1.211.512 | \$ 1.211.512 |
| 97 | 299678 | 18/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 579.910 | \$ 579.910 | \$ 579.910 |
| 98 | 299877 | 19/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 126.000 | \$ 126.000 | \$ 126.000 |
| 99 | 300068 | 21/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 523.862 | \$ 523.862 | \$ 523.862 |
| 100 | 300089 | 21/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 648.400 | \$ 648.400 | \$ 648.400 |
| 101 | 300070 | 21/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 102 | 300162 | 22/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 103 | 300164 | 22/04/2017 | 27/04/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 104 | 300199 | 24/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 1.722.760 | \$ 1.722.760 | \$ 1.722.760 |
| 105 | 300206 | 24/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 106 | 300328 | 25/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 28.975 | \$ 28.975 | \$ 28.975 |
| 107 | 300805 | 28/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 94.770 | \$ 94.770 | \$ 94.770 |
| 108 | 300806 | 28/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 244.916 | \$ 244.916 | \$ 244.916 |
| 109 | 300807 | 28/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 5.705.728 | \$ 5.705.728 | \$ 5.705.728 |
| 110 | 300880 | 29/04/2017 | 15/05/2017 | \$ 2.365.488 | \$ 2.365.488 | \$ 2.365.488 |
| 111 | 300881 | 29/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 3.089.501 | \$ 3.089.501 | \$ 3.089.501 |
| 112 | 300982 | 29/04/2017 | 5/05/2017 | \$ 2.020.047 | \$ 2.020.047 | \$ 2.020.047 |
| 113 | 300999 | 29/04/2017 | 15/05/2017 | \$ 970.772 | \$ 970.772 | \$ 970.772 |
| 114 | 300999 | 3/05/2017 | 15/02/2019 | \$ 1.785.682 | \$ 1.785.682 | \$ 1.785.682 |
| 115 | 301368 | 5/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 830.530 | \$ 830.530 | \$ 830.530 |
| 116 | 301577 | 8/05/2017 | 15/05/2017 | \$ 89.970 | \$ 89.970 | \$ 89.970 |
| 117 | 301938 | 10/05/2017 | 1/05/2017 | \$ 148.000 | \$ 148.000 | \$ 148.000 |
| 118 | 302040 | 11/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 641.604 | \$ 641.604 | \$ 641.604 |
| 119 | 302249 | 12/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 126.000 | \$ 126.000 | \$ 126.000 |
| 120 | 302416 | 15/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 645.860 | \$ 645.860 | \$ 645.860 |
| 121 | 302736 | 17/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 1.252.410 | \$ 1.252.410 | \$ 1.252.410 |
| 122 | 303258 | 22/05/2017 | 16/06/2017 | \$ 843.000 | \$ 843.000 | \$ 843.000 |
| 123 | 303299 | 22/05/2017 | 31/05/2017 | \$ 2.610 | \$ 2.610 | \$ 2.610 |
| 124 | 303966 | 26/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 44.857.519 | \$ 44.857.519 | \$ 44.857.519 |
| 125 | 303978 | 26/05/2017 | 1/05/2017 | \$ 691.380 | \$ 691.380 | \$ 691.380 |
| 126 | 303979 | 26/05/2017 | 1/05/2017 | \$ 543.388 | \$ 543.388 | \$ 543.388 |
| 127 | 303980 | 26/05/2017 | 1/05/2017 | \$ 266.000 | \$ 266.000 | \$ 266.000 |
| 128 | 303984 | 26/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 2.899.000 | \$ 2.899.000 | \$ 2.899.000 |
| 129 | 303985 | 26/05/2017 | 16/06/2017 | \$ 1.044.197 | \$ 1.044.197 | \$ 1.044.197 |
| 130 | 304287 | 31/05/2017 | 16/06/2017 | \$ 3.186 | \$ 3.186 | \$ 3.186 |
| 131 | 304600 | 31/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 401.904 | \$ 401.904 | \$ 401.904 |
| 132 | 304604 | 31/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 273.000 | \$ 273.000 | \$ 273.000 |
| 133 | 304613 | 31/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 266.000 | \$ 266.000 | \$ 266.000 |
| 134 | 304634 | 31/05/2017 | 19/07/2017 | \$ 1.020.310 | \$ 1.020.310 | \$ 1.020.310 |
| 135 | 304977 | 5/06/2017 | 16/06/2017 | \$ 364.320 | \$ 364.320 | \$ 364.320 |

ITT 900 273 081-2

| | | | | | | | |
|-----|--------|------------|------------|----|------------|----|------------|
| 183 | 309193 | 13/07/2017 | 19/07/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 184 | 309195 | 13/07/2017 | 19/07/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 185 | 309267 | 13/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 111.000 | \$ | 111.000 |
| 186 | 309389 | 14/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 532.000 | \$ | 532.000 |
| 187 | 309693 | 17/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 188 | 309698 | 19/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 724.790 | \$ | 724.790 |
| 189 | 309699 | 19/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 1.517.681 | \$ | 1.517.681 |
| 190 | 309750 | 19/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 992.514 | \$ | 992.514 |
| 191 | 309759 | 19/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 2.133.742 | \$ | 2.133.742 |
| 192 | 310414 | 25/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 187.912 | \$ | 187.912 |
| 193 | 310415 | 25/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 399.000 | \$ | 399.000 |
| 194 | 310417 | 25/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 12.379.495 | \$ | 12.379.495 |
| 195 | 310418 | 25/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 2.426.969 | \$ | 2.426.969 |
| 196 | 310419 | 25/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 197 | 310420 | 25/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 484.150 | \$ | 484.150 |
| 198 | 310561 | 25/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 199 | 310563 | 26/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 641.600 | \$ | 641.600 |
| 200 | 311132 | 29/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 201 | 311133 | 29/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 3.868.247 | \$ | 3.868.247 |
| 202 | 311138 | 29/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 203 | 311139 | 29/07/2017 | 15/02/2018 | \$ | 355.770 | \$ | 355.770 |
| 204 | 311161 | 29/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 481.220 | \$ | 481.220 |
| 205 | 311162 | 29/07/2017 | 17/10/2017 | \$ | 753.928 | \$ | 753.928 |
| 206 | 311163 | 29/07/2017 | 15/11/2017 | \$ | 399.000 | \$ | 399.000 |
| 207 | 311755 | 31/07/2017 | 15/09/2017 | \$ | 2.334.308 | \$ | 2.334.308 |
| 208 | 311779 | 31/07/2017 | 18/02/2018 | \$ | 1.276.710 | \$ | 1.276.710 |
| 209 | 311780 | 31/07/2017 | 18/02/2018 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 210 | 311794 | 2/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 90.032 | \$ | 90.032 |
| 211 | 311896 | 4/08/2017 | 5/09/2017 | \$ | 7.625.199 | \$ | 7.625.199 |
| 212 | 311898 | 4/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 2.105.415 | \$ | 2.105.415 |
| 213 | 311899 | 4/08/2017 | 17/10/2017 | \$ | 806.756 | \$ | 806.756 |
| 214 | 312373 | 9/08/2017 | 15/02/2018 | \$ | 4.470.882 | \$ | 4.470.882 |
| 215 | 313042 | 14/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 216 | 313059 | 14/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 1.201.405 | \$ | 1.201.405 |
| 217 | 314141 | 22/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 435.988 | \$ | 435.988 |
| 218 | 314143 | 22/08/2017 | 17/10/2017 | \$ | 4.399.616 | \$ | 4.399.616 |
| 219 | 314520 | 23/08/2017 | 28/06/2018 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 220 | 314521 | 23/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 221 | 314522 | 23/08/2017 | 15/02/2018 | \$ | 299.205 | \$ | 299.205 |
| 222 | 314523 | 23/08/2017 | 15/02/2018 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 223 | 314524 | 23/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 224 | 314525 | 23/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 225 | 314756 | 25/08/2017 | 15/09/2017 | \$ | 26.047.060 | \$ | 26.047.060 |
| 226 | 314760 | 25/08/2017 | 17/10/2017 | \$ | 523.440 | \$ | 523.440 |

NIT 900.073.691-4

| | | | | | | |
|-----|--------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|
| 271 | 318955 | 28/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 1.561.460 | \$ 1.561.460 | \$ 1.561.460 |
| 272 | 319017 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 207.480 | \$ 207.480 | \$ 207.480 |
| 273 | 319019 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 414.948 | \$ 414.948 | \$ 414.948 |
| 274 | 319023 | 29/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 400.400 | \$ 400.400 | \$ 400.400 |
| 275 | 319072 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 1.599.140 | \$ 1.599.140 | \$ 1.599.140 |
| 276 | 319073 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 1.290.844 | \$ 1.290.844 | \$ 1.290.844 |
| 277 | 319095 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 87.761 | \$ 87.761 | \$ 87.761 |
| 278 | 319155 | 29/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 279 | 319287 | 30/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 280 | 319328 | 30/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 882.976 | \$ 882.976 | \$ 882.976 |
| 281 | 319343 | 30/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 283.476 | \$ 283.476 | \$ 283.476 |
| 282 | 319351 | 30/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 2.719.784 | \$ 2.719.784 | \$ 2.719.784 |
| 283 | 319385 | 30/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 305.026 | \$ 305.026 | \$ 305.026 |
| 284 | 319421 | 30/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 750.923 | \$ 750.923 | \$ 750.923 |
| 285 | 319422 | 30/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 266.000 | \$ 266.000 | \$ 266.000 |
| 286 | 319425 | 30/09/2017 | 17/10/2017 | \$ 107.892 | \$ 107.892 | \$ 107.892 |
| 287 | 319439 | 30/09/2017 | 15/11/2017 | \$ 649.257 | \$ 649.257 | \$ 649.257 |
| 288 | 319633 | 5/10/2017 | 15/01/2018 | \$ 749.520 | \$ 749.520 | \$ 749.520 |
| 289 | 320292 | 12/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 378.000 | \$ 378.000 | \$ 378.000 |
| 290 | 320355 | 13/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 5.576.540 | \$ 5.576.540 | \$ 5.576.540 |
| 291 | 320367 | 13/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 1.964.176 | \$ 1.964.176 | \$ 1.964.176 |
| 292 | 320770 | 18/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 1.388.400 | \$ 1.388.400 | \$ 1.388.400 |
| 293 | 320773 | 19/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 1.775.200 | \$ 1.775.200 | \$ 1.775.200 |
| 294 | 320774 | 19/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 2.198.460 | \$ 2.198.460 | \$ 2.198.460 |
| 295 | 320930 | 20/10/2017 | 15/01/2018 | \$ 6.831.906 | \$ 6.831.906 | \$ 6.831.906 |
| 296 | 320931 | 20/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 398.000 | \$ 398.000 | \$ 398.000 |
| 297 | 320932 | 20/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 503.856 | \$ 503.856 | \$ 503.856 |
| 298 | 320935 | 20/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 1.823.416 | \$ 1.823.416 | \$ 1.823.416 |
| 299 | 320942 | 20/10/2017 | 15/12/2017 | \$ 371.732 | \$ 371.732 | \$ 371.732 |
| 300 | 320944 | 20/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 500.000 | \$ 500.000 | \$ 500.000 |
| 301 | 321219 | 21/10/2017 | 15/12/2017 | \$ 66.850 | \$ 66.850 | \$ 66.850 |
| 302 | 321353 | 23/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 303 | 321487 | 25/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 140.000 | \$ 140.000 | \$ 140.000 |
| 304 | 321494 | 25/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 3.601.024 | \$ 3.601.024 | \$ 3.601.024 |
| 305 | 321495 | 25/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 8.944.000 | \$ 8.944.000 | \$ 8.944.000 |
| 306 | 321496 | 25/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 307 | 321571 | 26/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 2.519.233 | \$ 2.519.233 | \$ 2.519.233 |
| 308 | 321572 | 26/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 74.100 | \$ 74.100 | \$ 74.100 |
| 309 | 321573 | 26/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 22.650 | \$ 22.650 | \$ 22.650 |
| 310 | 321574 | 26/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 866.044 | \$ 866.044 | \$ 866.044 |
| 311 | 321592 | 26/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 233.100 | \$ 233.100 | \$ 233.100 |
| 312 | 321593 | 26/10/2017 | 15/12/2017 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 313 | 321938 | 27/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 3.126.455 | \$ 3.126.455 | \$ 3.126.455 |
| 314 | 322049 | 28/10/2017 | 15/11/2017 | \$ 3.309.895 | \$ 3.309.895 | \$ 3.309.895 |

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--------|------------|------------|----|-----------|--------------|----|-----------|--------------|
| NIT: 900.033.281-9 | | | | | | | | | |
| 339 | 326054 | 6/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 283.982 | | \$ | 283.982 | \$ 283.982 |
| 339 | 326586 | 13/12/2017 | 15/12/2017 | \$ | 775.824 | | \$ | 775.824 | \$ 775.824 |
| 341 | 326624 | 14/12/2017 | 28/06/2018 | \$ | 140.000 | | \$ | 140.000 | \$ 140.000 |
| 342 | 326878 | 15/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 3.428.674 | | \$ | 3.428.674 | \$ 3.428.674 |
| 350 | 327168 | 16/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 266.000 | | \$ | 266.000 | \$ 266.000 |
| 364 | 327177 | 16/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 1.443.218 | | \$ | 1.443.218 | \$ 1.443.218 |
| 366 | 327209 | 18/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 204.995 | | \$ | 204.995 | \$ 204.995 |
| 366 | 327210 | 18/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 1.557.206 | | \$ | 1.557.206 | \$ 1.557.206 |
| 367 | 327212 | 18/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 133.000 | | \$ | 133.000 | \$ 133.000 |
| 388 | 327491 | 20/12/2017 | 28/06/2018 | \$ | 532.000 | | \$ | 532.000 | \$ 532.000 |
| 368 | 327694 | 22/12/2017 | 15/02/2018 | \$ | 243.964 | | \$ | 243.964 | \$ 243.964 |
| 376 | 327935 | 26/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 134.481 | | \$ | 134.481 | \$ 134.481 |
| 371 | 327989 | 27/12/2017 | 15/01/2018 | \$ | 3.441.803 | | \$ | 3.441.803 | \$ 3.441.803 |
| 372 | 328613 | 4/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 1.273.654 | | \$ | 1.273.654 | \$ 1.273.654 |
| 373 | 328696 | 4/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 411.568 | | \$ | 411.568 | \$ 411.568 |
| 374 | 328702 | 4/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 982.656 | | \$ | 982.656 | \$ 982.656 |
| 375 | 328744 | 5/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 266.000 | | \$ | 266.000 | \$ 266.000 |
| 378 | 328745 | 5/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 140.000 | | \$ | 140.000 | \$ 140.000 |
| 377 | 328853 | 9/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.234.042 | | \$ | 1.234.042 | \$ 1.234.042 |
| 378 | 328924 | 10/01/2018 | 12/10/2018 | \$ | 245.516 | \$ 245.516 | | | \$ 245.516 |
| 379 | 329112 | 11/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 53.946 | | \$ | 53.946 | \$ 53.946 |
| 380 | 329114 | 11/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 156.095 | | \$ | 156.095 | \$ 156.095 |
| 381 | 329116 | 11/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 140.000 | | \$ | 140.000 | \$ 140.000 |
| 382 | 329132 | 11/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 84.536 | | \$ | 84.536 | \$ 84.536 |
| 383 | 329307 | 12/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 140.000 | | \$ | 140.000 | \$ 140.000 |
| 384 | 329443 | 15/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 4.734.272 | | \$ | 4.734.272 | \$ 4.734.272 |
| 385 | 329449 | 16/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.479.736 | | \$ | 1.479.736 | \$ 1.479.736 |
| 386 | 329456 | 16/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 775.964 | | \$ | 775.964 | \$ 775.964 |
| 387 | 329596 | 17/01/2018 | 31/10/2018 | \$ | 751.592 | \$ 751.592 | | | \$ 751.592 |
| 388 | 329697 | 17/01/2018 | 12/10/2018 | \$ | 1.903.091 | \$ 1.903.091 | | | \$ 1.903.091 |
| 389 | 329684 | 17/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.322.396 | | \$ | 1.322.396 | \$ 1.322.396 |
| 390 | 329749 | 17/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 5.428.914 | | \$ | 5.428.914 | \$ 5.428.914 |
| 391 | 329913 | 19/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 179.820 | | \$ | 179.820 | \$ 179.820 |
| 392 | 330214 | 23/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 729.400 | | \$ | 729.400 | \$ 729.400 |
| 393 | 330228 | 23/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 266.000 | | \$ | 266.000 | \$ 266.000 |
| 394 | 330230 | 23/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 378.000 | | \$ | 378.000 | \$ 378.000 |
| 395 | 330231 | 23/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.896.002 | | \$ | 1.896.002 | \$ 1.896.002 |
| 396 | 330231 | 23/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.896.002 | | \$ | 1.896.002 | \$ 1.896.002 |
| 396 | 330309 | 24/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.796.937 | | \$ | 2.796.937 | \$ 2.796.937 |
| 397 | 330382 | 25/01/2018 | 15/02/2018 | \$ | 1.502.655 | | \$ | 1.502.655 | \$ 1.502.655 |
| 398 | 330758 | 30/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 177.802 | | \$ | 177.802 | \$ 177.802 |
| 396 | 330887 | 31/01/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.170.830 | | \$ | 2.170.830 | \$ 2.170.830 |
| 400 | 331587 | 5/02/2018 | 28/06/2018 | \$ | 906.972 | | \$ | 906.972 | \$ 906.972 |
| 401 | 331640 | 6/02/2018 | 15/02/2019 | \$ | 619.392 | \$ 619.392 | | | \$ 619.392 |
| 402 | 332112 | 9/02/2018 | 28/06/2018 | \$ | 469.000 | | \$ | 469.000 | \$ 469.000 |

| | | | | | | | | | |
|-----|--------|------------|------------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|
| 447 | 337556 | 12/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 42.484 | \$ | 42.484 | \$ | 42.484 |
| 448 | 337594 | 13/04/2018 | 29/06/2018 | \$ | 281.979 | \$ | 281.979 | \$ | 281.979 |
| 449 | 337638 | 13/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 458.514 | \$ | 458.514 | \$ | 458.514 |
| 450 | 337729 | 14/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.960.976 | \$ | 2.960.976 | \$ | 2.960.976 |
| 451 | 337731 | 14/04/2018 | 31/10/2018 | \$ | 367.606 | \$ | 367.606 | \$ | 367.606 |
| 452 | 337814 | 16/04/2018 | 31/08/2018 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 453 | 337954 | 17/04/2018 | 31/10/2018 | \$ | 5.369.699 | \$ | 5.369.699 | \$ | 5.369.699 |
| 454 | 338071 | 18/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 455 | 338381 | 23/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 259.730 | \$ | 259.730 | \$ | 259.730 |
| 456 | 338382 | 23/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 135.856 | \$ | 135.856 | \$ | 135.856 |
| 457 | 338396 | 23/04/2018 | 31/10/2018 | \$ | 111.580 | \$ | 111.580 | \$ | 111.580 |
| 458 | 338415 | 23/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 459 | 338440 | 23/04/2018 | 31/08/2018 | \$ | 717.244 | \$ | 717.244 | \$ | 717.244 |
| 460 | 338460 | 24/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 461 | 338729 | 26/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 296.400 | \$ | 296.400 | \$ | 296.400 |
| 462 | 339008 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 41.720 | \$ | 41.720 | \$ | 41.720 |
| 463 | 339010 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 529.442 | \$ | 529.442 | \$ | 529.442 |
| 464 | 339011 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 796.446 | \$ | 796.446 | \$ | 796.446 |
| 465 | 339013 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 212.500 | \$ | 212.500 | \$ | 212.500 |
| 466 | 339014 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 187.912 | \$ | 187.912 | \$ | 187.912 |
| 467 | 339015 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 468 | 339017 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 | \$ | 266.000 |
| 469 | 339018 | 28/04/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.389.614 | \$ | 2.389.614 | \$ | 2.389.614 |
| 470 | 339023 | 28/04/2018 | 31/08/2018 | \$ | 265.000 | \$ | 265.000 | \$ | 265.000 |
| 471 | 339156 | 2/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 3.193.349 | \$ | 3.193.349 | \$ | 3.193.349 |
| 472 | 339526 | 7/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.900.218 | \$ | 2.900.218 | \$ | 2.900.218 |
| 473 | 339556 | 7/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 664.480 | \$ | 664.480 | \$ | 664.480 |
| 474 | 340294 | 16/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 125.874 | \$ | 125.874 | \$ | 125.874 |
| 475 | 340304 | 16/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 2.013.884 | \$ | 2.013.884 | \$ | 2.013.884 |
| 476 | 340483 | 18/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.340.176 | \$ | 1.340.176 | \$ | 1.340.176 |
| 477 | 340565 | 19/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.041.902 | \$ | 1.041.902 | \$ | 1.041.902 |
| 478 | 340998 | 24/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.774.830 | \$ | 1.774.830 | \$ | 1.774.830 |
| 479 | 341001 | 24/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.064.000 | \$ | 1.064.000 | \$ | 1.064.000 |
| 480 | 341293 | 26/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 972.974 | \$ | 972.974 | \$ | 972.974 |
| 481 | 341296 | 26/05/2018 | 27/07/2018 | \$ | 4.445.828 | \$ | 4.445.828 | \$ | 4.445.828 |
| 482 | 341496 | 30/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 1.586.938 | \$ | 1.586.938 | \$ | 1.586.938 |
| 483 | 341615 | 30/05/2018 | 15/01/2019 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 | \$ | 133.000 |
| 484 | 341616 | 30/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 820.820 | \$ | 820.820 | \$ | 820.820 |
| 485 | 341626 | 30/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 773.140 | \$ | 773.140 | \$ | 773.140 |
| 486 | 341887 | 31/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 51.249 | \$ | 51.249 | \$ | 51.249 |
| 487 | 341984 | 31/05/2018 | 28/06/2018 | \$ | 554.280 | \$ | 554.280 | \$ | 554.280 |
| 488 | 342119 | 5/06/2018 | 30/07/2018 | \$ | 469.264 | \$ | 469.264 | \$ | 469.264 |
| 489 | 342354 | 7/06/2018 | 30/07/2018 | \$ | 150.353 | \$ | 150.353 | \$ | 150.353 |
| 490 | 342739 | 13/06/2018 | 30/07/2018 | \$ | 944.010 | \$ | 944.010 | \$ | 944.010 |


| | | | | | | |
|------------------|--------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|
| IT 200.073.001-4 | | | | | | |
| 535 | 347749 | 31/07/2018 | 15/01/2019 | \$ 1.882.439 | \$ 1.882.439 | \$ 1.882.439 |
| 536 | 347851 | 31/07/2018 | 15/02/2019 | \$ 1.738.702 | \$ 1.738.702 | \$ 1.738.702 |
| 537 | 347956 | 2/08/2018 | 31/08/2018 | \$ 1.622.002 | \$ 1.622.002 | \$ 1.622.002 |
| 538 | 347959 | 2/08/2018 | 31/08/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 539 | 347951 | 2/08/2018 | 31/08/2018 | \$ 1.159.940 | \$ 1.159.940 | \$ 1.159.940 |
| 540 | 347999 | 2/08/2018 | 31/10/2018 | \$ 130.480 | \$ 130.480 | \$ 130.480 |
| 541 | 348584 | 15/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 85.410 | \$ 85.410 | \$ 85.410 |
| 542 | 349217 | 17/08/2018 | 31/10/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 543 | 349292 | 21/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 531.000 | \$ 531.000 | \$ 531.000 |
| 544 | 349294 | 21/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 753.920 | \$ 753.920 | \$ 753.920 |
| 545 | 349295 | 21/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 266.000 | \$ 266.000 | \$ 266.000 |
| 546 | 349305 | 21/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 1.145.752 | \$ 1.145.752 | \$ 1.145.752 |
| 547 | 349352 | 22/08/2018 | 31/10/2018 | \$ 117.289.830 | \$ 117.289.830 | \$ 117.289.830 |
| 548 | 349413 | 23/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 90.032 | \$ 90.032 | \$ 90.032 |
| 549 | 349421 | 23/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 550 | 349426 | 24/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 280.616 | \$ 280.616 | \$ 280.616 |
| 551 | 349456 | 27/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 532.000 | \$ 532.000 | \$ 532.000 |
| 552 | 349617 | 29/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 1.571.344 | \$ 1.571.344 | \$ 1.571.344 |
| 553 | 349620 | 29/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 89.770 | \$ 89.770 | \$ 89.770 |
| 554 | 349682 | 30/08/2018 | 31/10/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 555 | 349687 | 30/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 2.863.216 | \$ 2.863.216 | \$ 2.863.216 |
| 556 | 349688 | 30/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 85.410 | \$ 85.410 | \$ 85.410 |
| 557 | 349693 | 30/08/2018 | 15/01/2009 | \$ 1.192.712 | \$ 1.192.712 | \$ 1.192.712 |
| 558 | 349724 | 30/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 206.784 | \$ 206.784 | \$ 206.784 |
| 559 | 349875 | 31/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 560 | 349913 | 31/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 266.000 | \$ 266.000 | \$ 266.000 |
| 561 | 350095 | 31/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 399.000 | \$ 399.000 | \$ 399.000 |
| 562 | 350285 | 31/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 939.560 | \$ 939.560 | \$ 939.560 |
| 563 | 350332 | 31/08/2018 | 12/10/2018 | \$ 739.910 | \$ 739.910 | \$ 739.910 |
| 564 | 350373 | 6/09/2018 | 31/10/2018 | \$ 74.100 | \$ 74.100 | \$ 74.100 |
| 565 | 350379 | 6/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 133.000 | \$ 133.000 | \$ 133.000 |
| 566 | 350536 | 6/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 937.635 | \$ 937.635 | \$ 937.635 |
| 567 | 350657 | 8/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 3.292 | \$ 3.292 | \$ 3.292 |
| 568 | 350907 | 11/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 399.000 | \$ 399.000 | \$ 399.000 |
| 569 | 351260 | 15/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 89.910 | \$ 89.910 | \$ 89.910 |
| 570 | 351265 | 15/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 409.568 | \$ 409.568 | \$ 409.568 |
| 571 | 351395 | 19/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 406.000 | \$ 406.000 | \$ 406.000 |
| 572 | 351505 | 19/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 204.995 | \$ 204.995 | \$ 204.995 |
| 573 | 351641 | 20/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 532.380 | \$ 532.380 | \$ 532.380 |
| 574 | 351729 | 20/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 285.838 | \$ 285.838 | \$ 285.838 |
| 575 | 351739 | 20/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 1.285.600 | \$ 1.285.600 | \$ 1.285.600 |
| 576 | 351905 | 22/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 1.552.000 | \$ 1.552.000 | \$ 1.552.000 |
| 577 | 351925 | 24/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 1.349.964 | \$ 1.349.964 | \$ 1.349.964 |
| 578 | 352438 | 27/09/2018 | 12/10/2018 | \$ 3.032.456 | \$ 3.032.456 | \$ 3.032.456 |


cual negó el mandamiento de pago deprecado; seguido a ello, **ORDENAR al señor JUEZ DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, librar el correspondiente mandamiento de pago en favor de la empresa STEIN Y CIA LTDA, en contra del DEPARTAMENTO DE SANTANDER.**


El 09 de junio de 2022, previas reuniones sostenidas entre los Apoderados de las partes, funcionarios de la Secretaría de Salud Departamental, depuradores financieros de las entidades ejecutada y ejecutante, se revisaron los pagos realizados de conformidad a la Ley Punto Final mediante el **CONTRATO DE TRANSACCIÓN N° 2650270**, como a su vez los soportes documentales de auditorías médicas y financieras en aras de actualización de cartera. Según los depuradores de las entidades que son parte en el presente proceso ejecutivo, quedan pendientes de pago, en cuanto a capital, las sumas de **CUARENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS (\$42.387.815) M/CTE**, referente a la Demanda Inicial y **TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS (\$350.292.261,78) M/CTE**, correspondiente a la Demanda Acumulada, es decir, un saldo insoluto de la deuda en el presente proceso, por **CAPITAL TOTAL DE TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA MIL SETENTA Y SEIS PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS (\$392.680.076,78) M/CTE**, **RENUNCIANDO EL DEMANDANTE AL COBRO DE INTERESES MORATORIOS, COSTAS PROCESALES, AGENCIAS EN DERECHO Y TENIENDO DE CONOCIMIENTO QUE, DE SER EL CASO, SOBRE LA ANTERIOR CIFRA SE APLICARÁN LOS DESCUENTOS ORDENANZALES Y/O TRIBUTARIOS (ESTAMPILLAS).**


De conformidad al **CONTRATO DE TRANSACCIÓN N° 2650270 DE 2021** y lo contenido en su **ANEXO N° 01**, de las facturas adeudadas dentro del proceso ejecutivo inicial bajo radicado número **68001310301220170016100** surtido en el **JUZGADO DOCE (12) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**, se cancelaron las siguientes facturas:


| FACTURAS CANCELADAS POR LEY PUNTO FINAL MANDAMIENTO PAGO INICIAL | |
|--|------------|
| # | N° FACTURA |
| 01 | 260372 |
| 02 | 262123 |
| 03 | 267528 |
| 04 | 276765 |
| 05 | 279279 |
| 06 | 279280 |
| 07 | 279421 |
| 08 | 280821 |
| 09 | 281488 |
| 10 | 266889 |
| 11 | 267521 |
| 12 | 287586 |
| 13 | 255572 |
| 14 | 266255 |
| 15 | 267518 |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 105 de 139 |
| | 4 | 289163 | | |
| | 5 | 284245 | | |
| | 6 | 287333 | | |
| | 7 | 290492 | | |
| | 8 | 290516 | | |
| | 9 | 290857 | | |
| | 10 | 290905 | | |
| | 11 | 291081 | | |
| | 12 | 291166 | | |
| | 13 | 291988 | | |
| | 14 | 292038 | | |
| | 15 | 292043 | | |
| | 16 | 292044 | | |
| | 17 | 292294 | | |
| | 18 | 292356 | | |
| | 19 | 293107 | | |
| | 20 | 293109 | | |
| | 21 | 293110 | | |
| | 22 | 293114 | | |
| | 23 | 293243 | | |
| | 24 | 293594 | | |
| | 25 | 293597 | | |
| | 26 | 293654 | | |
| | 27 | 293862 | | |
| | 28 | 294320 | | |
| | 29 | 294323 | | |
| | 30 | 294340 | | |
| | 31 | 294524 | | |
| | 32 | 295033 | | |
| | 33 | 295211 | | |
| | 34 | 295546 | | |
| | 35 | 295547 | | |
| | 36 | 295549 | | |
| | 37 | 295761 | | |
| | 38 | 294319 | | |
| | 39 | 295028 | | |
| | 40 | 295889 | | |
| | 41 | 296753 | | |
| | 42 | 296759 | | |
| | 43 | 296979 | | |
| | 44 | 296981 | | |
| | 45 | 297186 | | |
| | 46 | 297325 | | |
| | 47 | 297490 | | |
| | 48 | 297491 | | |
| | 49 | 297870 | | |
| | 50 | 297879 | | |
| | 51 | 297881 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSION | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 107 de 139 |
| | 100 | 304977 | | |
| | 101 | 303966 | | |
| | 102 | 305338 | | |
| | 103 | 306312 | | |
| | 104 | 307176 | | |
| | 105 | 303984 | | |
| | 106 | 304600 | | |
| | 107 | 306313 | | |
| | 108 | 306649 | | |
| | 109 | 304604 | | |
| | 110 | 305334 | | |
| | 111 | 307996 | | |
| | 112 | 309193 | | |
| | 113 | 304613 | | |
| | 114 | 305216 | | |
| | 115 | 305339 | | |
| | 116 | 304980 | | |
| | 117 | 305589 | | |
| | 118 | 306308 | | |
| | 119 | 306012 | | |
| | 120 | 307861 | | |
| | 121 | 306307 | | |
| | 122 | 306309 | | |
| | 123 | 306311 | | |
| | 124 | 307010 | | |
| | 125 | 307661 | | |
| | 126 | 307665 | | |
| | 127 | 307944 | | |
| | 128 | 307664 | | |
| | 129 | 307666 | | |
| | 130 | 307669 | | |
| | 131 | 309699 | | |
| | 132 | 307748 | | |
| | 133 | 308840 | | |
| | 134 | 311133 | | |
| | 135 | 311138 | | |
| | 136 | 307866 | | |
| | 137 | 319017 | | |
| | 138 | 319095 | | |
| | 139 | 307867 | | |
| | 140 | 309267 | | |
| | 141 | 309389 | | |
| | 142 | 309750 | | |
| | 143 | 307933 | | |
| | 144 | 307943 | | |
| | 145 | 308164 | | |
| | 146 | 308623 | | |
| | 147 | 308640 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 109 de 139 |
| | 196 | 314522 | | |
| | 197 | 319023 | | |
| | 198 | 320292 | | |
| | 199 | 320355 | | |
| | 200 | 311898 | | |
| | 201 | 314832 | | |
| | 202 | 315652 | | |
| | 203 | 311899 | | |
| | 204 | 314143 | | |
| | 205 | 318488 | | |
| | 206 | 318955 | | |
| | 207 | 314520 | | |
| | 208 | 315449 | | |
| | 209 | 314523 | | |
| | 210 | 315711 | | |
| | 211 | 315717 | | |
| | 212 | 317232 | | |
| | 213 | 318378 | | |
| | 214 | 332229 | | |
| | 215 | 315713 | | |
| | 216 | 318695 | | |
| | 217 | 315716 | | |
| | 218 | 315969 | | |
| | 219 | 315745 | | |
| | 220 | 317065 | | |
| | 221 | 327894 | | |
| | 222 | 329443 | | |
| | 223 | 329749 | | |
| | 224 | 330228 | | |
| | 225 | 330382 | | |
| | 226 | 315746 | | |
| | 227 | 317464 | | |
| | 228 | 319073 | | |
| | 229 | 315970 | | |
| | 230 | 319328 | | |
| | 231 | 316830 | | |
| | 232 | 319072 | | |
| | 233 | 316831 | | |
| | 234 | 319019 | | |
| | 235 | 319155 | | |
| | 236 | 319287 | | |
| | 237 | 317233 | | |
| | 238 | 318374 | | |
| | 239 | 318376 | | |
| | 240 | 318377 | | |
| | 241 | 318512 | | |
| | 242 | 323076 | | |
| | 243 | 323260 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 111 de 139 |
| | 292 | 324330 | | |
| | 293 | 326042 | | |
| | 294 | 326586 | | |
| | 295 | 323547 | | |
| | 296 | 324321 | | |
| | 297 | 324780 | | |
| | 298 | 324781 | | |
| | 299 | 324951 | | |
| | 300 | 324259 | | |
| | 301 | 324510 | | |
| | 302 | 325287 | | |
| | 303 | 325298 | | |
| | 304 | 325285 | | |
| | 305 | 325472 | | |
| | 306 | 325522 | | |
| | 307 | 325672 | | |
| | 308 | 325679 | | |
| | 309 | 325677 | | |
| | 310 | 326054 | | |
| | 311 | 327210 | | |
| | 312 | 327212 | | |
| | 313 | 327935 | | |
| | 314 | 327989 | | |
| | 315 | 326624 | | |
| | 316 | 327491 | | |
| | 317 | 328613 | | |
| | 318 | 328696 | | |
| | 319 | 328702 | | |
| | 320 | 328745 | | |
| | 321 | 329132 | | |
| | 322 | 329307 | | |
| | 323 | 328744 | | |
| | 324 | 328853 | | |
| | 325 | 329112 | | |
| | 326 | 329114 | | |
| | 327 | 329118 | | |
| | 328 | 329449 | | |
| | 329 | 329456 | | |
| | 330 | 329684 | | |
| | 331 | 329913 | | |
| | 332 | 330231 | | |
| | 333 | 330309 | | |
| | 334 | 330758 | | |
| | 335 | 330214 | | |
| | 336 | 330230 | | |
| | 337 | 330887 | | |
| | 338 | 331587 | | |
| | 339 | 332112 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 113 de 139 |
| | 388 | 339017 | | |
| | 389 | 339018 | | |
| | 390 | 337556 | | |
| | 391 | 337729 | | |
| | 392 | 338071 | | |
| | 393 | 338381 | | |
| | 394 | 338382 | | |
| | 395 | 338415 | | |
| | 396 | 338460 | | |
| | 397 | 338729 | | |
| | 398 | 337731 | | |
| | 399 | 337814 | | |
| | 400 | 338440 | | |
| | 401 | 339023 | | |
| | 402 | 339156 | | |
| | 403 | 339526 | | |
| | 404 | 340294 | | |
| | 405 | 340304 | | |
| | 406 | 340483 | | |
| | 407 | 340565 | | |
| | 408 | 341001 | | |
| | 409 | 340998 | | |
| | 410 | 341293 | | |
| | 411 | 341496 | | |
| | 412 | 341626 | | |
| | 413 | 341867 | | |
| | 414 | 341984 | | |
| | 415 | 341296 | | |
| | 416 | 341615 | | |
| | 417 | 342118 | | |
| | 418 | 342739 | | |
| | 419 | 342881 | | |
| | 420 | 343042 | | |
| | 421 | 343175 | | |
| | 422 | 344007 | | |
| | 423 | 343617 | | |
| | 424 | 343867 | | |
| | 425 | 344335 | | |
| | 426 | 344376 | | |
| | 427 | 344455 | | |
| | 428 | 344758 | | |
| | 429 | 344841 | | |
| | 430 | 344022 | | |
| | 431 | 344744 | | |
| | 432 | 345433 | | |
| | 433 | 347749 | | |
| | 434 | 344765 | | |
| | 435 | 345181 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 113 de 139 |
| | 484 | 351265 | | |
| | 485 | 349875 | | |
| | 486 | 353372 | | |
| | 487 | 350373 | | |
| | 488 | 350379 | | |
| | 489 | 351505 | | |
| | 490 | 351641 | | |
| | 491 | 351905 | | |
| | 492 | 352530 | | |
| | 493 | 353259 | | |
| | 494 | 351395 | | |
| | 495 | 351729 | | |
| | 496 | 352750 | | |
| | 497 | 352832 | | |
| | 498 | 351739 | | |
| | 499 | 351925 | | |
| | 500 | 352438 | | |
| | 501 | 352751 | | |
| | 502 | 353316 | | |
| | 503 | 354427 | | |
| | 504 | 354660 | | |
| | 505 | 353318 | | |
| | 506 | 353934 | | |
| | 507 | 354532 | | |
| | 508 | 354560 | | |
| | 509 | 354664 | | |
| | 510 | 354667 | | |
| | 511 | 354855 | | |
| | 512 | 355281 | | |
| | 513 | 355411 | | |
| | 514 | 354570 | | |
| | 515 | 354663 | | |
| | 516 | 355103 | | |
| | 517 | 355159 | | |
| | 518 | 355220 | | |
| | 519 | 355322 | | |
| | 520 | 355419 | | |
| | 521 | 355342 | | |
| | 522 | 355417 | | |
| | 523 | 356286 | | |
| | 524 | 357149 | | |
| | 525 | 356271 | | |
| | 526 | 356272 | | |
| | 527 | 356276 | | |
| | 528 | 356417 | | |
| | 529 | 356712 | | |
| | 530 | 357150 | | |
| | 531 | 357792 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RQ-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 117 de 139 |
| | 21 | 291107 | | |
| | 22 | 291166 | | |
| | 23 | 291378 | | |
| | 24 | 291988 | | |
| | 25 | 292038 | | |
| | 26 | 292041 | | |
| | 27 | 292043 | | |
| | 28 | 292044 | | |
| | 29 | 292045 | | |
| | 30 | 292294 | | |
| | 31 | 292356 | | |
| | 32 | 292362 | | |
| | 33 | 292363 | | |
| | 34 | 292699 | | |
| | 35 | 292758 | | |
| | 36 | 293107 | | |
| | 37 | 293109 | | |
| | 38 | 293110 | | |
| | 39 | 293113 | | |
| | 40 | 293114 | | |
| | 41 | 293118 | | |
| | 42 | 293243 | | |
| | 43 | 293594 | | |
| | 44 | 293597 | | |
| | 45 | 293654 | | |
| | 46 | 293780 | | |
| | 47 | 293803 | | |
| | 48 | 293862 | | |
| | 49 | 294319 | | |
| | 50 | 294320 | | |
| | 51 | 294323 | | |
| | 52 | 294339 | | |
| | 53 | 294340 | | |
| | 54 | 294524 | | |
| | 55 | 294699 | | |
| | 56 | 294845 | | |
| | 57 | 295028 | | |
| | 58 | 295033 | | |
| | 59 | 295211 | | |
| | 60 | 295546 | | |
| | 61 | 295547 | | |
| | 62 | 295549 | | |
| | 63 | 295761 | | |
| | 64 | 295851 | | |
| | 65 | 295889 | | |
| | 66 | 296637 | | |
| | 67 | 296753 | | |
| | 68 | 296759 | | |


| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 119 de 120 |
| | 117 | 300999 | | |
| | 118 | 301368 | | |
| | 119 | 301577 | | |
| | 120 | 301938 | | |
| | 121 | 302040 | | |
| | 122 | 302249 | | |
| | 123 | 302416 | | |
| | 124 | 302736 | | |
| | 125 | 303258 | | |
| | 126 | 303289 | | |
| | 127 | 303966 | | |
| | 128 | 303978 | | |
| | 129 | 303979 | | |
| | 130 | 303980 | | |
| | 131 | 303984 | | |
| | 132 | 303985 | | |
| | 133 | 304287 | | |
| | 134 | 304600 | | |
| | 135 | 304604 | | |
| | 136 | 304613 | | |
| | 137 | 304634 | | |
| | 138 | 304977 | | |
| | 139 | 304980 | | |
| | 140 | 305216 | | |
| | 141 | 305334 | | |
| | 142 | 305337 | | |
| | 143 | 305338 | | |
| | 144 | 305339 | | |
| | 145 | 305589 | | |
| | 146 | 305787 | | |
| | 147 | 306012 | | |
| | 148 | 306307 | | |
| | 149 | 306308 | | |
| | 150 | 306309 | | |
| | 151 | 306310 | | |
| | 152 | 306311 | | |
| | 153 | 306312 | | |
| | 154 | 306313 | | |
| | 155 | 306649 | | |
| | 156 | 307010 | | |
| | 157 | 307176 | | |
| | 158 | 307661 | | |
| | 159 | 307664 | | |
| | 160 | 307665 | | |
| | 161 | 307666 | | |
| | 162 | 307669 | | |
| | 163 | 307748 | | |
| | 164 | 307861 | | |

| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|-------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AIRG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/06/2017 |
| | | | PÁGINA | 121 de 139 |
| | 213 | 311899 | | |
| | 214 | 312373 | | |
| | 215 | 313042 | | |
| | 216 | 313059 | | |
| | 217 | 314141 | | |
| | 218 | 314143 | | |
| | 219 | 314520 | | |
| | 220 | 314521 | | |
| | 221 | 314522 | | |
| | 222 | 314523 | | |
| | 223 | 314524 | | |
| | 224 | 314525 | | |
| | 225 | 314758 | | |
| | 226 | 314760 | | |
| | 227 | 314827 | | |
| | 228 | 314832 | | |
| | 229 | 314833 | | |
| | 230 | 314834 | | |
| | 231 | 315449 | | |
| | 232 | 315450 | | |
| | 233 | 315451 | | |
| | 234 | 315557 | | |
| | 235 | 315558 | | |
| | 236 | 315565 | | |
| | 237 | 315652 | | |
| | 238 | 315711 | | |
| | 239 | 315712 | | |
| | 240 | 315713 | | |
| | 241 | 315716 | | |
| | 242 | 315717 | | |
| | 243 | 315741 | | |
| | 244 | 315744 | | |
| | 245 | 315745 | | |
| | 246 | 315746 | | |
| | 247 | 315893 | | |
| | 248 | 315969 | | |
| | 249 | 315970 | | |
| | 250 | 316067 | | |
| | 251 | 316146 | | |
| | 252 | 316813 | | |
| | 253 | 316830 | | |
| | 254 | 316831 | | |
| | 255 | 316832 | | |
| | 256 | 317065 | | |
| | 257 | 317232 | | |
| | 258 | 317233 | | |
| | 259 | 317459 | | |
| | 260 | 317464 | | |

| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|-------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-ALRG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 123 de 139 |
| | 309 | 321573 | | |
| | 310 | 321574 | | |
| | 311 | 321592 | | |
| | 312 | 321593 | | |
| | 313 | 321938 | | |
| | 314 | 322049 | | |
| | 315 | 322050 | | |
| | 316 | 322190 | | |
| | 317 | 322210 | | |
| | 318 | 322211 | | |
| | 319 | 322224 | | |
| | 320 | 322528 | | |
| | 321 | 322553 | | |
| | 322 | 322559 | | |
| | 323 | 322562 | | |
| | 324 | 322564 | | |
| | 325 | 323070 | | |
| | 326 | 323074 | | |
| | 327 | 323076 | | |
| | 328 | 323260 | | |
| | 329 | 323547 | | |
| | 330 | 323697 | | |
| | 331 | 323698 | | |
| | 332 | 323915 | | |
| | 333 | 324257 | | |
| | 334 | 324258 | | |
| | 335 | 324259 | | |
| | 336 | 324321 | | |
| | 337 | 324323 | | |
| | 338 | 324330 | | |
| | 339 | 324510 | | |
| | 340 | 324611 | | |
| | 341 | 324780 | | |
| | 342 | 324781 | | |
| | 343 | 324782 | | |
| | 344 | 324950 | | |
| | 345 | 324951 | | |
| | 346 | 324952 | | |
| | 347 | 325285 | | |
| | 348 | 325287 | | |
| | 349 | 325298 | | |
| | 350 | 325471 | | |
| | 351 | 325472 | | |
| | 352 | 325522 | | |
| | 353 | 325672 | | |
| | 354 | 325676 | | |
| | 355 | 325677 | | |
| | 356 | 325679 | | |

| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RC-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | | PÁGINA | 125 de 139 |
| | 405 | 332300 | | |
| | 406 | 332618 | | |
| | 407 | 332619 | | |
| | 408 | 332763 | | |
| | 409 | 332928 | | |
| | 410 | 333083 | | |
| | 411 | 333387 | | |
| | 412 | 333678 | | |
| | 413 | 333679 | | |
| | 414 | 333681 | | |
| | 415 | 333780 | | |
| | 416 | 333824 | | |
| | 417 | 333956 | | |
| | 418 | 333957 | | |
| | 419 | 334080 | | |
| | 420 | 334166 | | |
| | 421 | 334167 | | |
| | 422 | 334168 | | |
| | 423 | 334169 | | |
| | 424 | 334170 | | |
| | 425 | 334213 | | |
| | 426 | 334561 | | |
| | 427 | 335262 | | |
| | 428 | 335344 | | |
| | 429 | 335348 | | |
| | 430 | 335616 | | |
| | 431 | 335808 | | |
| | 432 | 336245 | | |
| | 433 | 336246 | | |
| | 434 | 336247 | | |
| | 435 | 336248 | | |
| | 436 | 336287 | | |
| | 437 | 336289 | | |
| | 438 | 336497 | | |
| | 439 | 336526 | | |
| | 440 | 336527 | | |
| | 441 | 336539 | | |
| | 442 | 336552 | | |
| | 443 | 336554 | | |
| | 444 | 337095 | | |
| | 445 | 337249 | | |
| | 446 | 337485 | | |
| | 447 | 337556 | | |
| | 448 | 337594 | | |
| | 449 | 337638 | | |
| | 450 | 337729 | | |
| | 451 | 337731 | | |
| | 452 | 337814 | | |

| | | | | |
|---|------|--------|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/09/2017 |
| | | | PÁGINA | 127 de 139 |
| | 501 | 344744 | | |
| | 502 | 344758 | | |
| | 503 | 344765 | | |
| | 504 | 344841 | | |
| | 505 | 345181 | | |
| | 506 | 345183 | | |
| | 507 | 345433 | | |
| | 508 | 345436 | | |
| | 509 | 345462 | | |
| | 510 | 345464 | | |
| | 511 | 345679 | | |
| | 512 | 345783 | | |
| | 513 | 345790 | | |
| | 514 | 345873 | | |
| | 515 | 346278 | | |
| | 516 | 346279 | | |
| | 517 | 346280 | | |
| | 518 | 346412 | | |
| | 519 | 346413 | | |
| | 520 | 346537 | | |
| | 521 | 346666 | | |
| | 522 | 346738 | | |
| | 523 | 346904 | | |
| | 524 | 346908 | | |
| | 525 | 346909 | | |
| | 526 | 346910 | | |
| | 527 | 346960 | | |
| | 528 | 346962 | | |
| | 529 | 347096 | | |
| | 530 | 347147 | | |
| | 531 | 347577 | | |
| | 532 | 347631 | | |
| | 533 | 347673 | | |
| | 534 | 347692 | | |
| | 535 | 347749 | | |
| | 536 | 347861 | | |
| | 537 | 347956 | | |
| | 538 | 347959 | | |
| | 539 | 347961 | | |
| | 540 | 347999 | | |
| | 541 | 348984 | | |
| | 542 | 349217 | | |
| | 543 | 349292 | | |
| | 544 | 349294 | | |
| | 545 | 349295 | | |
| | 546 | 349305 | | |
| | 547 | 349352 | | |
| | 548 | 349413 | | |

| | | | | |
|---|------|-----|---------------------|--------------|
| <div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Gobernación de Santander</div> | ACTA | | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | | VERSIÓN | 5 |
| | | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/09/2017 |
| | | | PÁGINA | 129 de 139 |
| | | 597 | 354855 | |
| | | 598 | 355103 | |
| | | 599 | 355159 | |
| | | 600 | 355220 | |
| | | 601 | 355281 | |
| | | 602 | 355322 | |
| | | 603 | 355342 | |
| | | 604 | 355411 | |
| | | 605 | 355417 | |
| | | 606 | 355419 | |
| | | 607 | 356271 | |
| | | 608 | 356272 | |
| | | 609 | 356273 | |
| | | 610 | 356276 | |
| | | 611 | 356286 | |
| | | 612 | 356412 | |
| | | 613 | 356417 | |
| | | 614 | 356419 | |
| | | 615 | 356712 | |
| | | 616 | 357149 | |
| | | 617 | 357150 | |
| | | 618 | 357792 | |
| | | 619 | 358390 | |
| | | 620 | 358391 | |
| | | 621 | 363492 | |
| | | 622 | 367427 | |
| | | 623 | 368770 | |

Inicialmente los negociadores para el pago en el presente proceso fueron los funcionarios de la SECRETARIA DE SALUD DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER encargados para tal fin, toda vez que, el trámite de la transacción acordado entre las entidades ejecutante y ejecutada, se cancelaría por el rubro de la mencionada dependencia departamental, no obstante, al transcurrir más de seis (6) meses sin concretar el acuerdo, la Oficina Jurídica del Departamento de Santander procede a realizar dicho trámite mediante el Comité Técnico de Conciliaciones Departamental, en el entendido que la presente proposición del acuerdo es favorable a las arcas del ente territorial demandado y la cifra acordada se pagará finalmente por el rubro de sentencias y conciliaciones.

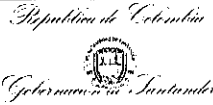
El 16 de enero de 2023, el suscrito Apoderado Judicial del Departamento de Santander, procede a interponer recurso de reposición contra el Auto que profirió mandamiento de pago acumulado.

El 24 de enero de 2023, el suscrito Apoderado Judicial del Departamento de Santander, procede a contestar la demanda acumulada y formular excepciones contra el mandamiento de pago acumulado.

MEDIDAS CAUTELARES DENTRO DEL PROCESO

Mediante Auto de fecha 06 de julio de 2017, el Despacho DECRETÓ el embargo de las siguientes cuentas de ahorros a nombre del ente territorial ejecutado:

Nro. 650836117 del Banco de Occidente

| | | | |
|---|-------------|---------------------|--------------|
|  | ACTA | CÓDIGO | AP-AI-RG-111 |
| | | VERSIÓN | 5 |
| | | FECHA DE APROBACIÓN | 16/08/2017 |
| | | PÁGINA | 131 de 139 |

depurada en el año 2022 por los funcionarios y profesionales de apoyo de la SECRETARIA DE SALUD DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER encargados para dicho trámite:

CAPITAL: **\$392.680.076,78**
EL DEMANDANTE RENUNCIA AL COBRO DE INTERESES MORATORIOS: **\$0,00**
EL DEMANDANTE RENUNCIA AL COBRO DE COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO: **\$0,00**

TOTAL, DE LAS PRETENSIONES: \$392.680.076,78

Parágrafo: En cuanto a los descuentos adjudicados al valor total de la obligación conciliada, por conceptos tributarios y estampillas ordenanzaes atribuibles al pago de sentencias y conciliaciones, se aplicarán los que la oficina y/o dependencia departamental encargada para tal trámite considere de conformidad a la Ley.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

¿El **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** adeuda a la compañía privada de implantes ortopédicos **STEIN & CIA S.A.S.**, entidad demandante y acreedora de facturas por venta de servicios de salud inmersas en el proceso ejecutivo que se surte en el Juzgado Doce (12) Civil del Circuito de Bucaramanga, identificado con número de radicación 68001310301220170016100, la suma total de **TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA MIL SETENTA Y SEIS PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS (\$392.680.076,78) M/CTE**, por concepto de capital y saldo insoluto de conformidad a la depuración de cartera actualizada y realizada por los funcionarios y profesionales de apoyo de la SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DE SANTANDER?

Tesis: Sí

EXCEPCIONES

El Departamento de Santander formuló excepciones contra los mandamientos de pago proferidos por el Despacho Judicial (demanda inicial y acumulada), no obstante, al existir ánimo conciliatorio entre las partes, donde la entidad demandante accede a cobrar únicamente el capital insoluto adeudado, depurado y acordado, renunciando en un cien por ciento (100%) al cobro de intereses moratorios, como también en un cien por ciento (100%) al cobro de costas procesales y agencias en derecho, procede el suscrito Apoderado Judicial del ente territorial a realizar y sustentar la presente ficha técnica ante el Comité de Conciliaciones Departamental de Santander, en aras de obtener aprobación a la transacción que dará fin al presente proceso ejecutivo, la cual es favorable a las arcas del Departamento por las razones que se expondrán en el ítem referente al análisis del caso y de conformidad a la liquidación del crédito actualizada a corte 28 de febrero de 2023, realizada por el Contador que presta sus servicios profesionales en la Oficina Jurídica del Departamento de Santander.

ANALISIS DEL CASO – PROCEDENCIA DE LA CONCILIACIÓN

Ante el incumplimiento en el pago de facturas por servicios de salud prestados al Departamento de Santander, la parte demandante y acreedora promovió acción ejecutiva con número de radicación **68001310301220170016100**.

La etapa procesal que resuelve las excepciones formuladas contra los mandamientos de pago (inicial y acumulado) NO se encuentra agotada, no obstante, al existir obligaciones reales y vigentes por facturas de ventas de servicios de salud a cargo del DEPARTAMENTO DE SANTANDER y a favor del demandante acreedor, las cuales se encuentran inmersas en el presente proceso ejecutivo y cuyo saldo insoluto adeudado es reconocido y soportado por la depuración de cartera actualizada y elaborada por los funcionarios y profesionales de apoyo de la SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL encargados para tal trámite, es procedente transar un acuerdo conciliatorio que es favorable a las arcas del ente territorial.

intereses moratorios con respecto al capital, dado que los mismos son liquidados desde el vencimiento del pago de las facturas hasta el día en que se realice el pago total de la deuda.

Esta propuesta se encuentra ajustada a la política de prevención del daño antijurídico, en el sentido de dar cumplimiento al pago de obligaciones aún existentes y a cargo del ente territorial, minimizando el impacto del mismo en los intereses de orden fiscal y presupuestal del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, entidad que se ve sumamente afectada con la práctica de medidas cautelares, la causación de intereses moratorios, costas procesales, agencias en derecho, etcétera.

CONCLUSIONES

En caso de aprobar propuesta de conciliación, el pago que realizaría el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER** a favor de la compañía privada de implantes ortopédicos **STEIN & CIA S.A.S.**, acreedor y demandante dentro del proceso ejecutivo bajo radicación número **68001310301220170016100**, es el siguiente:

| CONCEPTO | VALORES |
|-------------------------|---|
| Fórmula de conciliación | <p>Reconocimiento 100% capital: \$392.680.076,78. Renuncia al 100% de intereses moratorios causados. Renuncia al 100% de costas procesales y agencias derecho. Materialización del acuerdo conciliatorio mediante contrato de transacción que dé por terminado el proceso. Presentación del acuerdo conciliatorio y del contrato de transacción que lo soporta para pago ante la Secretaría Administrativa de la Gobernación de Santander por parte del Apoderado de la entidad.</p> <p>FORMA DE PAGO: El pago objeto de la presente conciliación (\$392.680.077,00), previo de las deducciones tributarias y de ley si a ello hubiere lugar (estampillas, descuentos ordenanzaes, impuestos, etc.), se cancelará a favor del señor JOAO ANTONIO STEIN, mayor de edad, identificado con la cédula de extranjería número 234.773 expedida en Bogotá D.C. – Cundinamarca, en su calidad de Representante Legal de LA IPS STEIN Y CIA S.A.S., mediante transacción electrónica a DOS (2) CUOTAS mensuales consecutivas, cuyo cómputo del trámite de pago que se adelantará por la SECRETARIA ADMINISTRATIVA DEPARTAMENTAL DE SANTANDER, iniciará al día siguiente en que cobre ejecutoria la providencia judicial mediante la cual el Despacho se pronuncie sin encontrar discrepancia alguna, inconformidad o cualquier vicio de nulidad en relación a la presente minuta contractual y sus anexos, toda vez que, posterior a la suscripción y/o celebración del presente Contrato de Transacción con la firma de los Representantes Legales de las partes, el mismo será radicado en el Juzgado por los apoderados que ejercen representación judicial dentro del proceso ejecutivo para conocimiento y manifestación del Juez previa al pago.</p> <p>PRIMERA CUOTA: El pago de la PRIMERA CUOTA será equivalente al CINCUENTA POR CIENTO (50%) del valor total a pagar, es decir, correspondiente a la suma de CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$196.340.038,00) previo de las deducciones tributarias y de ley a que hubiere lugar (estampillas, descuentos ordenanzaes, impuestos, etc.) y se cancelará al transcurrir UN (1) MES CALENDARIO contado a partir del día siguiente en que cobre ejecutoria la providencia judicial mediante la cual el Despacho se pronuncie sin encontrar discrepancia alguna, inconformidad o cualquier vicio de nulidad en relación al conocimiento del Contrato de Transacción y sus anexos.</p> <p>SEGUNDA CUOTA: El pago de la SEGUNDA CUOTA será equivalente al restante CINCUENTA POR CIENTO (50%) del valor total a pagar, es decir, a la suma de CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$196.340.038,00) previo de las deducciones tributarias y de ley a que hubiere lugar (estampillas, descuentos ordenanzaes, impuestos, etc.) y se cancelará al transcurrir UN (1) MES CALENDARIO contado a partir del día en que se realice la cancelación del PRIMER PAGO.</p> <p>Parágrafo 1: De encontrar el Juez discrepancia alguna, inconformidad o cualquier vicio de nulidad en el presente Contrato de Transacción que ordene corregir, aclarar o modificar, el cómputo del pago iniciará hasta que tales indicaciones sean atendidas, reparadas y/o subsanadas.</p> <p>Parágrafo 2: Las DOS (2) CUOTAS se cancelarán mediante transacción electrónica a la CUENTA CORRIENTE NÚMERO 05429251431 DE BANCOLOMBIA con titularidad de la</p> |

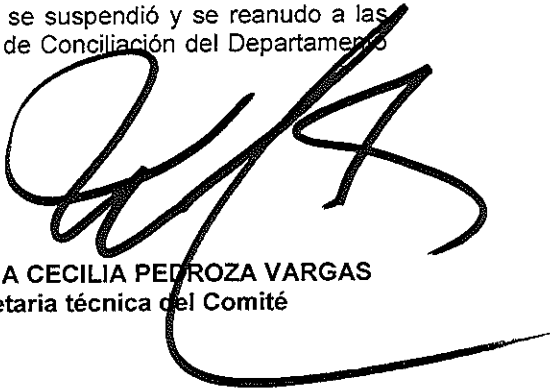
Se determinó la fecha del jueves 23 de febrero del 2023 Secretaria de Salud. El martes 28 de febrero del 2023 la Dirección de Talento Humano.

COMPROMISOS

| Actividad | Fecha de Cumplimiento | Responsable |
|---|-----------------------|--------------------------|
| Revisar la normatividad que regula los contratos de transacción | Próxima sesión Comité | Oscar Rene Duran Acevedo |

En constancia de lo anterior, siendo las 8.56 a.m el comité se suspendió y se reanudo a las 2:43 pm y finaliza 5:00 pm la Reunión Ordinaria del Comité de Conciliación del Departamento de Santander y se firma como aprobación del Acta.


CARMEN LUCIA AGREDO ACEVEDO
Presidente del Comité


NUBIA CECILIA PEDROZA VARGAS
Secretaria técnica del Comité

Proyecto:
Laura Catalina de la Rosa Yaruro - Judicante
Valeria Valentina Ríos Jaimes